

قادیانی کیوں مسلمان نہیں؟

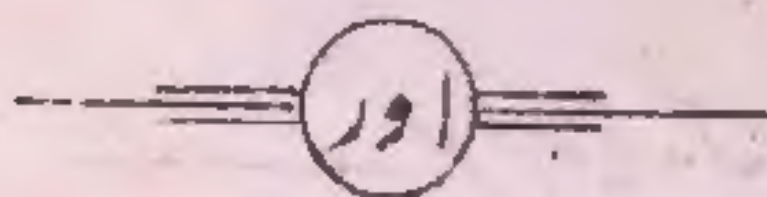
مسئلہ نزولِ قرآن و حیاتِ مسیح

— — — — —  
مولانا محمد منظور نعمانی

افغانستان بکھڑو، اسلام آباد کاؤنسر بنی، لکھنؤ



# قادیانی کیوں مسلمان نہیں؟



مسئلہ نزول مسیح و حیات مسیحؑ

— (از افادات) —

حضرت مولانا محمد منظور نعمانی مدیر "الفقہان" لکھنؤ

ناشر ————— کتب خانہ "الفکر" لکھنؤ

مطبوعہ ————— سر فرید الدین ————— لکھنؤ

بار دوم ————— ایک ہزار

سن اشاعت ————— ۱۹۴۹ء

قیمت مجلد —

————— کا پستہ

کتب خانہ "الفکر" ۳۱- نیا گاؤں مغربی لکھنؤ



## عرض نامہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وحده لا شریک له والصلوة والسلام علی من لا نبی بعدہ

یہ چھوٹی سی کتاب جو آپ کے ہاتھ میں ہے۔ قادیانیوں اور قادیانیت سے متعلق حضرت میرانا محمد منظور نعمانی مدبر الفکرین کھنؤ کے چند اُن مضامین اور مقالات کا مجموعہ ہے جن میں اس کا خاص اہتمام کیا گیا ہے کہ جو کچھ لکھا جائے اسے عام فہم پیرایہ میں لکھا جائے کہ مٹھوں پر سے لکھے لوگ بھی آسانی سے سمجھ سکیں اور ان مسائل کے بارے میں جن پر ان مفسدین میں گفتگو کی گئی ہے اطمینان حاصل کر سکیں۔

پہلا مضمون "اسلام اور قادیانیت" اگست ۱۹۷۷ء میں الفکرین کے افتتاحیہ کے طور پر اس وقت لکھا گیا تھا جب پاکستان کے ہر طبقہ اور کتب خیال کے علما اور عوام ایک عوامی تحریک کی شکل میں دہاں کی حکومت سے مطالبہ کر رہے تھے کہ قادیانیوں کو آئینی طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دے دیا جائے۔ اور ہندوستان میں حاصل کر غیر مسلموں کے



اخبارات اس کے خلاف آواز اٹھا رہے تھے اور بعض ایسے لوگ بھی نیا لفظانہ  
بیانات دے رہے تھے جو اگرچہ مسلمان گھرانوں میں پیدا ہوئے لیکن اسلام  
کی حقیقت اور اس کے حدود سے وہ اتنے ہی ناواقف ہیں جتنے کہ عام پڑھے  
لکھے غیر مسلم۔ حضرت مولانا نعمانی نے ان سب تحفّرات کی غلط فہمی دور  
کرنے کے لیے اُس وقت یہ مختصر مضمون لکھا تھا اور اسلام کی حقیقت اور حدود  
واضح کر کے یہ دکھلایا تھا کہ قادیانیت اور اسلام ایک دوسرے سے بالکل  
مختلف ہیں۔

دوسرا مضمون "قادیانی کیوں مسلمان نہیں؟" اس وقت لکھا گیا جب  
پاکستان کی قومی اسمبلی نے ستمبر ۱۹۷۳ء میں تفریقہ طور پر ایک دستوری ترمیم کے  
ذریعہ قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دے دیا۔ اس مضمون میں اسی مسئلہ پر اس  
طرح روشنی ڈالی گئی ہے کہ کسی کے لیے شک شبہ کی گنجائش نہیں رہی اور مسئلہ  
آفتاب نیروز کی طرح روشن ہو گیا۔

تیسرا مضمون ہے "قادیانی اور ایک دانش ور طبقہ" یہ دراصل ایک مضمون کا تنقیدی جائزہ  
اور جواب ہے جو "المجتہدین" کے سابق ایڈیٹر مولانا محمد عثمان فاروقی صاحب کے نام سے  
دہلی سے شائع ہونے والے ماہنامہ "شبستان" میں شائع ہوا تھا، اور اسی کے حوالہ سے  
قادیانیوں کے مختلف اخبارات و رسائل میں نقل ہوا تھا۔ اس میں قادیانیوں کو مسلمان  
قرار دے جانے کی بڑے گمراہ کن انداز میں وکالت کی گئی تھی۔ — مولانا نعمانی  
نے اپنے اس جوابی مضمون میں گویا دن کی روشنی میں دکھلادیا ہے کہ  
قادیانیوں کی وکالت میں جو کچھ "شبستان" والے مضمون میں لکھا گیا ہے وہ



جہالت اور ابلہ فرتی کا شاہ کار ہے۔

[خدا کا شکر ہے کہ بعد میں خود مولانا محمد عثمان فارقلیط

نے اپنے ایک بیان کے ذریعہ یہ وضاحت کر دی

کہ وہ مضمون شبستان میں غلط طور سے اُن کے نام

سے شائع ہو گیا ہے وہ دراصل کچھ دانشوروں

کا مرتب کیا ہوا مضمون تھا۔ فارقلیط صاحب

نے اپنے اس اخباری بیان میں مراحت کے ساتھ

اس کا بھی ذکر فرمایا ہے کہ مولانا نعمانی نے

شبستان میں شائع ہونے والے اس مضمون کے جواب

میں جو کچھ افسانہ میں لکھا ہے وہ درست ہے

اور اُن کو اُس سے اتفاق ہے۔۔۔ فارقلیط

صاحب کا یہ بیان ۲۵ جنوری ۱۹۵۷ء کے ”زہ زنا“

دعوت دہلی میں بھی شائع ہوا تھا]

”شبستان دہلی میں شائع ہونے والے اُس مضمون میں میرا ذکر نہ ہو سکا

سطروں میں کب لکھا ہے۔“ نزول مسیح کے مسئلہ پر بھی فہم کی گنجی تھی۔

حضرت مولانا نعمانی نے اس پر بھی مستقل مضمون سپرد قلم فرمایا

وہی اس مختصر مجموعہ کا جو تھا اور آخری مضمون ہے، اس کا عنوان ہے۔

مسئلہ نزول مسیح و حیات مسیح

اللہ تعالیٰ، اس رسالہ کو اپنے ان بندوں کے خیالات کی تصریح

اور اصلاح کا ذریعہ بنائے جو ان مسائل کے بارے میں شکوک و شبہات  
اور غلط فہمیوں میں مبتلا ہیں اور اس کو قبول فرمائے۔

ناچیسر  
ناظم کتب خانہ الفقہاء لکھنؤ

جون ۱۹۷۵ء



(۱)

## اسلام اور قادیانیت

یہ مختصر مضمون الفقہاء کے افتتاحیہ کے طور پر اگست ۱۹۷۷ء میں اس وقت لکھا گیا تھا جب پاکستان کے ہر طبقہ اور کتب خیال کے علما اور عوام کی طرف سے ایک عوامی تحریک کی شکل میں وہاں کی حکومت سے مطالبہ کیا جا رہا تھا کہ قادیانیوں کو آئینی طہرہ پر غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے۔ اور ہندوستان میں، خاص کر غیر مسلموں کے اخبارات سلسلہ اس کے خلاف نکل رہے تھے اور مسلمانوں میں سے بھی کچھ ایسے لوگ جو غیر مسلموں ہی کی طرح اسلام سے ناواقف ہیں مخالفانہ بیانات دے رہے تھے۔

### بسم اللہ الرحمن الرحیم

پاکستان میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دے جانے کا جوشلہ اٹھا ہوا ہے اگرچہ وہ پاکستان کا اندرونی معاملہ ہے اور اپنی مخصوص نوعیت کے لحاظ سے مسلمانوں کا خاص دینی مذہبی علمی مسئلہ ہے جس کے بارے میں وہی لوگ سوچ سمجھ سکتے ہیں جو اسلام کی حقیقت اور اس کے حدود سے واقفیت رکھتے ہوں مگر اس کے باوجود ہمارے ملک کے انگریزی، ہندی اور اردو کے وہ اخبارات بھی جو غیر مسلم حضرات کی ادارت و سربراہی اور ان ہی کے انتظام میں چل رہے ہیں جن کی واقفیت اسلام کے بارے میں مغرے زیادہ نہیں ہے، اپنے کو اس مسئلہ میں اظہار رائے کا حقدار سمجھ کر اس بحث میں حصہ لے رہے ہیں۔



بعض ایسے اور درساٹول میں بھی اس مسئلے سے متعلق مغایہ میں شائع ہو رہے ہیں جو صرف تفریحی اور مقصد کے لحاظ سے خالص تجارتی اور کاروباری ہیں اور جن کا دین و مذہب سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔

افسوس ہے کہ ان پڑھے لکھے لوگوں کو اس کا بالکل حساس نہیں کہ ایک خالص دینی مسئلہ میں ضروری علم و واقفیت کے بغیر حصہ لینا کتنی بڑی بے ہولی اور کیسی غیر ذمہ دارانہ بات ہے اور اس سلسلہ میں وہ جو کچھ لکھ رہے ہیں وہ کس قدر ہل اور غیر منطقی ہے۔

آج اسی موضوع سے متعلق چند ہولی اور زیادہ باتیں حوالہ قلم کی جا رہی ہیں۔

اسلام کسی نسل اور ذات برادری کا نام نہیں ہے، اور ہندو مذہب کی طرح اگر اس کو مذہب کہا جائے، کچھ معاشرتی رسوم یا کسی خاص طرز عبادت سے وابستگی کا نام بھی اسلام نہیں ہے جس میں عقیدہ کی کوئی اہمیت نہیں۔ ہندو دنیا سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ دیدوں کو مقدس الہامی کتاب ماننے والے بھی ہندو ہیں، اور اس کا انکار کرنے والے بھی ہندو، مورتی پوجا کرنے والے سائق دھرمی بھی ہندو ہیں اور مورتی پوجا کا کھنڈن کرنے والے آریہ سماجی بھی ہندو۔، ایشور اور خدا کو ماننے والے بھی ہندو ہیں اور اس کے قطعی منکر بھی ہندو۔ ایک زمانہ میں ہمارے ملک کے عظیم لیڈر پنڈت جواہر لال نہرو نے خود اپنا ذکر کرتے ہوئے لکھا تھا کہ ہندو مذہب بھی عجیب ہے اس سے کسی طرح بچھا نہیں جھوٹ سکتا میں خدا کو نہ مانوں جب بھی ہندو ہوں کسی مذہب کو نہ مانوں جب بھی ہندو ہوں۔

سے بہت عرصہ گزرا پنڈت نہرو کی یہ بات غالباً ان کی خود نوشت سوانح حیات کے بعد آڈیشن میں پڑھی تھی اس وقت یادداشت سے لکھا گیا ہے، ان کے الفاظ جو یہ ہیں پورا اطمینان ہے مطلب میں تھا۔



ان فرض اسلام اس طرح کا کوئی مذہب اور دھرم نہیں ہے، بلکہ مسلمان ہونے کے لیے جو متعین عقائد اور ہدایت کا قبول کرنا اور ان کو برحق ماننا ضروری اور لازم ہے اس کے بغیر کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ بغیر کسی اولاد پر — اس کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ ایسی کسی چیز کا منکر نہ ہو جس کے بارے میں ناقابل شک یقینی اور قطعی طریقہ سے اور مسلسل تواتر سے ثابت اور معلوم ہو چکا ہو — اور امت کے عوام تک کو معلوم ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تعلیم امت کو دی تھی — صلا، فقہاء اور متکلمین کی خاص اصطلاح میں ایسی چیزوں کو ضروریات دین کہا جاتا ہے مثلاً یہ بات کہ اللہ ہی وحدہ لا شریک معبود ہے اور یہ کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں، اور قیامت و آخرت برحق ہے، اور قرآن پاک اللہ کی نازل کی ہوئی کتاب ہدایت ہے، اور پانچ وقت کی نماز فرض ہے، اور کعبہ مسلمانوں کا قبلہ ہے۔ یہ سب ایسی باتیں ہیں جن کے بارے میں ہر وہ شخص جس کو اسلام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کچھ بھی علم اور واقفیت ہے یقین کے ساتھ جانتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان باتوں کی امت کو تعلیم دی تھی، اس میں کسی شک شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ تو مسلمان ہونے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ ایسی کسی بات کا انکار نہ کرے کیونکہ ایسی کسی بات کا انکار بھی بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و ہدایت کا انکار ہے جس کے بعد اسلام سے رشتہ کٹ جاتا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو باتوں کی تعلیم و ہدایت ایسے یقینی اور قطعی طریقہ سے مسلسل تواتر کے ساتھ ثابت ہے جس میں کسی شک شبہ کی گنجائش نہیں اور جن کو امت کے عوام بھی جانتے ہیں، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ نبوت کا سلسلہ



آپ پر ختم کر دیا گیا۔ آپ کے بعد کوئی نبی مبعوث نہ ہوگا۔ جس قطعی اور یقینی طریقہ سے  
 اور جس درجہ کے تواتر کے ساتھ امت کو یہ معلوم ہوا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے خدا کی رحمت و رسالت، قیامت و آخرت اور قرآن مجید کے کتاب الہی  
 ہونے کی اور پانچ نمازوں کی فرضیت اور خانہ کعبہ کے قبلہ ہونے کی تعلیم دی تھی ویسے  
 ہی قطعی اور یقینی طریقہ سے دور اسکی درجہ کے تواتر کے ساتھ یہ معلوم اور ثابت ہے کہ  
 آپ نے اپنے آخری نبی ہونے اور آپ کے بعد کسی نبی کے مبعوث نہ ہونے کی بات  
 پوری وضاحت اور صراحت کے ساتھ بتائی تھی اور اس طرح بتائی تھی کہ اس کے زیادہ وضاحت  
 کا کوئی امکان نہیں۔۔۔ اسی لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدیق اکبر  
 کے زمانہ میں نبوت سے، لے کر ہمارے دور تک امت کا اس پر اجماع اور اتفاق رہا کہ اس  
 طرح تو حید و رسالت اور قیامت و آخرت اور قرآن کے کلام اللہ علیہ نے کاٹ کر، چھکا کر  
 نمازوں اور کعبہ کے قبلہ ہونے کا منکر مسلمان نہیں ہو سکتا، اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا یا اس کے دعوے اور دعوت کو قبول کر کے  
 اس پر ایمان لانے والا مسلمان نہیں ہو سکتا، اگر وہ پہلے مسلمان تھا تو اس کو دلائل  
 اسلام سے خارج اور مرتد قرار دیا جائے گا، اور اس کے ساتھ مرتدوں دلائل اسلام  
 کیا جائے گا۔۔۔ امت کی پوری تاریخ میں عملاً بھی یہی ہوتا رہا ہے۔  
 سب سے پہلے صدیق اکبر اور تمام صحابہ کرام نے نبوت کے مدعی میلہ کذاب اور  
 نہ اگر کسی کو اس بارہ میں علمی اطمینان حاصل کرنے کی ضرورت ہو تو وہ کم از کم حضرت  
 مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دہلوی بکریہ (مقیم کراچی) کا رسالہ "ہدیت الہدیہ میں" (عربی)  
 یا رسالہ "ختم النبوة" (اردو) کا مطالعہ کرے۔



اس کے ماننے والوں کے بارے میں یہی فیصلہ کیا۔ حالانکہ تاؤ کنی روایات میں محفوظ ہے کہ وہ لوگ توحید اور رسالتِ محمدی کے قائل تھے ان کے ہاں اذان ہوتی تھی اور اذان میں "اشہد ان لا اله الا اللہ" اور "اشہد ان محمداً رسول اللہ" بھی کہا جاتا تھا۔

واضح رہے کہ اس مسئلہ کی بنیاد صرف یہ نہیں کہ قرآن مجید سورہ احزاب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو "خاتم النبیین" فرمایا گیا ہے کہ لغوی کج تفسیروں کے ذریعہ بیجا ہے! واقفوں کے دلوں میں شک شبہ پیدا کیا جائے اگرچہ واقعہ یہ ہے کہ خاتمِ نبوت خاتمِ کبریا کے مفہوم (آخری) کو اور زیادہ دبا لٹکے ساتھ ادا کرتا ہے اور سلسلہ نبوت کے ختم اور قطع مہربند ہو جانے اور حضور کے بعد کسی نبی کے نبوت نہ ہونے بلکہ نہ ہوسکنے کے عقیدہ اور تصور کو اور زیادہ محکم کر دیتا ہے تاہم جیسا کہ عرض کیا گیا مسئلہ کی بنیاد قرآن مجید کا صرف یہ کلمہ نہیں ہے بلکہ اس مسئلہ ختم نبوت اور فقط تاریخ سلسلہ رسالت سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ امیراۃ امت جن کی قہر اور سینکڑوں تک پہنچتی ہے اور جو اس لفظ "خاتم النبیین" کی تشریح کرتے ہیں۔ اور پھر سلسلہ تو اتر اور امت کا اجماع اور تعامل — ان سب چیزوں کی وجہ سے مسئلہ کی نوعیت وہی ہو گئی ہے جو مثلاً عقیدہ توحید و رسالت، قیامت و آخرت اور نماز پنجگانہ کی فرضیت کی ہے اور ایسے کسی بھی مسئلہ کا انکار اگرچہ کسی تاویل کے ساتھ پر اسلام سے خارج کر دیتا ہے۔ اگر ایسے عقائد و مسائل کا تاویل سے انکار کر کے بھی مذہبی مسلمان ہی رہے تو مطلب یہ ہوگا کہ اسلام کے بنیادی عقائد و تعلیمات اور ضروریات دین کی بھی کوئی متعین حقیقت نہیں ہے جس کا جو جی چاہے مطلب گردھڑے۔

اب صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اس بارہ میں قادیانیوں کا موقف اور عقیدہ کیا ہے؟ کیا وہ ختم نبوت کے اس عقیدہ کے منکر ہیں؟ اور مرزا غلام احمد صا صاحب کو حقیقی اور شرعی معنی میں نبی مانتے ہیں یا اس لفظ اور تعبیر سے ان کا مطلب کچھ اور ہوتا ہے؟

اس کے جواب کے لیے کچھ زیادہ چھاننی میں اور ان کی ہر بات سی کنجوں کے مطالعہ کی ضرورت نہیں، مرزا غلام احمد صاحب کے بیٹے اور شعیفہ دوم اور جود خلیفہ کے والد مرزا بشیر الدین محمد صاحب کی شہرت ایک کتاب "تحقیق النبوة عند مشائخہ" کافی ہے۔ یہ کتاب انھوں نے ناچھو دی پانی کے خلافت اور ان کی تردید میں لکھی ہے اور اس کا خاص موضوع دومرہما یہ ہے کہ مرزا غلام احمد صاحب اسوہ طریقت اور اسی معنی میں نبی تھے جس طرح کے اور بن معنوں "ابنیاں" سابقین مثلاً حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہم السلام نبی تھے اور جس طرح سہروردی کا منکر کافر ہوتا ہے اسی طرح مرزا غلام احمد صاحب کی نبوت کا انکار کرنے والے اور ان کو نہ ماننے والے ہیں کافر ہیں۔

الان شاء اللہ آمین۔ شمارہ میں اس موضوع پر کچھ مزید تفصیلی سے عرض کیا جائے گا۔ واللہ و تعالیٰ اعلم۔

(انشائیہ: بت ستمبر ۱۹۳۷ء)



# قادیانی کیوں مسلمان نہیں؟

مستمبر کو پاکستان کی قومی اسمبلی نے ایک دستوری ترمیم کے ذریعہ مرزا غلام احمد قادیانی کے ماننے والوں کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیتے ہوئے غیر مسلم اقلیت قرار دے دیا ہے۔ اس کارروائی کے ذریعہ پاکستان کی قومی اسمبلی نے ایک ایسا مسئلہ منظرِ اہم کیا ہے جس پر اسے دلی مبارکباد دی جانی چاہیے۔ قادیانیت کا سرچشمہ پاکستان میں سے وہیں سے سارے عالم میں اس فتنے کی تحریک اور پروان چڑھ رہی تھی جس لیے پاکستانی حکومت کا ریش تھا کہ وہ اس چشمے پر بند باندھے اور دنیا کے سارے انسانوں کو ٹھوگا اور مسلمانوں کو خصوصاً آگاہ کر دے کہ اسلام کی تفسیر کے نام سے قادیانیت کی جو تبلیغ نہایت اعلیٰ وسائل کے ساتھ ہو رہی ہے اس کو اسلام کے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس کا ریشہ میں "رابطہ عالم اسلامی" ایک حرمہ کا بھی بڑا حصہ ہے کہ اس نے پاکستانی علماء اسلام اور علامۃ المسلمین کے مسلسل سلسلے کے لیے قادیانیوں کو امت مسلمہ سے خارج قرار دیا جائے، اسلام کی مذہبی نشاندگی کی سطح پر ایک عامی اصطلاح کی حیثیت میں ڈاکر بہت بوز اور پاکستانی حکومت کے لیے سنجیدگی کے ساتھ قابلِ توجہ بنادیا۔ رابطہ کی یہ مجددِ جہد و نشاط اس کی اہم ترین نیکیوں میں شمار ہوگی۔

قادیانی جو تقریباً ایک صدی سے بنے آپ کو اسلام کے ساتھ چپکاٹے

رکھنے بڑھری اور طرح طرح کی بڑھریوں سے اس حقیقت کو غلط ٹھہراتے تھے کہ وہ اسلام کے نام سے پاکستان کے پیرو اور داعی ہیں وہ پاکستان کی قومی اسمبلی کے اس فیصلے کے بعد یقیناً اور زور و شور سے اپنی مطلبیت کا رد و ناروئیں گے اور ناواقف مسلمانوں کو یہ بات یاد کرانے کی کوشش کریں گے کہ انھیں اسلام سے خارج قرار دینا ایک امر کے خلاف ہے۔ اس لیے ضرورت ہے کہ پاکستان میں جس بنیاد پر ان کو غیر مسلم قرار دینے کا فیصلہ کیا گیا ہے اس بنیاد کی ایک عام فہم تشریح کر دی جائے تاکہ کوئی گستاخ نہ ہو۔ اس سلسلے میں کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہونے پائے۔ اس تشریح کے سلسلے میں چند بنیادی باتیں پہلے سمجھنے کی ہیں۔

اس سلسلے میں سب سے پہلے سمجھنے کی بات یہ ہے کہ جو دینی حقیقتیں اور پہلا حکمت دینی باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جڑ جڑی ہیں ان میں سے زیادہ تر وہ باتیں جن کے بارے میں اگرچہ ہمیں اطمینان ہے کہ ان کا ثبوت اس درجہ کا ہے کہ ہمارے لیے ان کا ماننا اور گردن رکھنا ضروری ہے۔ لیکن پھر بھی ان کا ثبوت ہر قسم کے حتمی و تشکیک اور اشتباہ و التباس سے بالا تر ایسا یقینی اور قطعی درجہ میں نہیں ہے کہ ہم ان کے نہ ماننے کو قطعییت کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کا نہ ماننا کہہ سکیں، اور اس کو کفر و انکار قرار دے سکیں۔ دین و شریعت کے زیادہ تر حتمی اور عناصر کا یہی حال ہے۔

لیکن کچھ دینی حقیقتیں اور دینی باتیں ایسی بھی یقیناً ہیں جن کی حتمیت یہ ہے کہ مثلاً جس درجہ کے یقینی اور غیر مشکوک ذرائع سے اور جس قسم کے ذرائع سے ہم کو یہ معلوم ہوا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور



اللہ کے پیغمبر کی حیثیت سے ایک دین کی طرف اپنے زمانہ کے لوگوں کو بلا یا تھا  
 اسی درجہ کی نقل و روایت اور اسی قسم کے قوا تر سے ہمیں معلوم ہوا ہے کہ آپ  
 نے اپنی دینی ہدایت اور دعوت کے سلسلے میں یہ یہ پیشریں خاص طور سے فرمائی تھیں۔  
 مثلاً یہ بات کہ آپ نے "لا الہ الا اللہ" یعنی توحید کی دعوت دی تھی اور بت  
 پرستی کو شرک قرار دیا تھا۔ اور مثلاً یہ بات کہ آپ نے قرآن پاک کو کتاب اللہ  
 کی حیثیت سے پیش کیا تھا۔ اور مثلاً یہ بات کہ آپ قیامت کا آنا بیان  
 فرماتے تھے، اور مثلاً یہ بات کہ آپ نماز، زکوٰۃ، روزہ، اور حج کا حکم دیتے تھے۔  
 تو یہ، اور ان جیسی بہت سی دینی حقیقتیں ہیں جن کا ثبوت ہر قسم کے وہم و شک  
 اور احتمال و تشکیک سے بالاتر اسی درجہ کے قوا تر سے ہم تک پہنچا ہے جس  
 درجہ کے قوا تر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی دعوت پہنچی  
 ہے، اور ہر دور میں امت کے تمام طبقات میں ان کی ایسی ہی شہرت رہی ہے۔  
 الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان دینی حقیقتوں کا ثبوت ایسا یقینی  
 قطعی اور بدیہی ہے کہ ان کا نہ ماننا بلاشبہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بین فرمودہ  
 حقیقت کا دانا ہے۔

خالص علمی اور دینی اصطلاح میں دین کی ایسی حقیقتوں کو ضروریات دین  
 کہتے ہیں۔

۲۔ اس کے بعد ہمیں عرض کرنا ہے کہ جو شخص اسلام و کفر کے مابین جاننا  
 دوسرا نکتہ ہو جو کتاب و سنت سے، اور امت مسلمہ کے متواتر تعالیٰ سے ملتا  
 سلف و خلف نے اتنا سمجھے ہیں اس کو غالباً امت سے اختلاف اور انکار



نہ ہوگا کہ مومن و مسلم ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ اللہ ضروریات دین میں سے کسی حقیقت کا شکر نہ ہو۔ اگر یہ بھی ضروری نہ ہو تو پھر اس کے معنی یہ ہوں گے کہ مومن و مسلم ہونے کے لیے سرے سے کسی حقیقت کا ذوق ضروری نہیں، اور شاید اس سے زیادہ لاپرواہی اور بے معنی بات دین کے بارے میں اور نہیں کہی جاسکتی۔

اب فرض کیجئے کہ ان ہی دینی حقیقتوں میں سے (جن کو ضروریات دین) **تیسرا نکتہ** کہا جاتا ہے کسی حقیقت کے بارے میں ایک شخص کتاب ہے کہ میں اس کو مانتا ہوں، لیکن وہ اس کے معنی بالکل نئے گڑھ ہے، مثلاً وہ کہتا کہ میں "لا الہ الا اللہ" کو مانتا ہوں اور گواہی دیتا ہوں کہ خدا ایک ہے اس کے سوا کوئی معبود نہیں، لیکن لوگوں نے جانا نہیں، وہ میں خود ہوں میں نے اب اس شکل و صورت میں ظہور کیا ہے جس میں تم مجھے دیکھ رہے ہو۔ قرآن مجید: "ذلک کہ وہ کتاب ہے اور محمد میرے نبی ہوئے رسول تھے (معاذ اللہ)۔" یا فرض کیجئے کہ وہ اپنے بارے میں یہ نہیں کہتا، بلکہ کسی مقبول ہستی کے بارے میں یہ یہ کہتا ہے، یعنی "لا الہ الا اللہ" کو ماننے والے وہ جس کے صدق اس مقبول ہستی کو بتاتا ہے۔ جب کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں غلو کرنے والے کچھ عقل باختوں کے مغنیہ نقشبندی بھی کیا گیا ہے کہ وہ اپنے کو مسلمانوں میں شمار کرتے تھے، "لا الہ الا اللہ" پر اترتے تھے، اور اللہ کا ظہور یا صدیق حضرت علیؑ کو ٹھہراتے تھے، ————— یا مثلاً فرض کیجئے کہ ایک شخص کتاب ہے کہ میں کہتا "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" کو مانتا ہوں لیکن اس کا مطلب وہ نہیں ہے جو عام مسلمان اس کا سمجھتے رہے، بلکہ اس کا مطلب (معاذ اللہ) یہ ہے کہ کوئی معبود نہیں اللہ کے سوا، اور وہ اللہ خود محمدؐ میں ہو "رسول اللہ"





کھائی ہوئی بات ہے کہ تاویل کے ساتھ ضروریات دین کا انکار کرنے والوں کو مومن و مسلم کہنے کی گنجائش جب ہی نکل سکتی ہے کہ پہلے اس بات کو مان لیا جائے کہ ان ضروریات دین کی بھی کوئی حقیقت متعین نہیں ہے جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو اور اس کے معنی یہ ہوں گے کہ سرے سے خود اسلام ہی کی حقیقت متعین نہیں کیونکہ "ضروریات دین" تو اس کے اول درجہ کے بنیات ہیں۔

اسی لیے تقدیر میں اور تاخرین میں سے جنہوں نے بھی اس مسئلہ پر گفتگو کی ہے۔ وہ سب اس پر متفق ہیں کہ ضروریات دین میں تاویل، کالی اور حکم کے لحاظ سے تکذیب ہی ہے۔

اور واضح رہے کہ یہ کوئی فرعی اجتہادی مسئلہ اس متفقہ مسئلہ کی نوعیت میں نہیں ہے، بلکہ کفر و اسلام کی حقیقت اور اس کی حدود کا اصولی اور بنیادی مسئلہ ہے، تقدیر میں و تاخرین اہل حق میں سے ایک کا بھی نام نہیں بتایا جاسکتا جس نے اس اصول سے اختلاف کیا ہو اور تاویل کے ساتھ ضروریات دین کے انکار کو کفر نہ قرار دیا ہو یا کسی شخص یا گروہ پر اس اصول کے انطباق اور اطلاق میں واقفیت اور عدم واقفیت کی بنا پر یا دوسرے وجوہ سے دلائل ہو سکتی ہیں، اور کسی کی تکفیر کے بارے میں جہاں خود محققین و متاظرین اہل حق میں اختلاف ہوا ہے وہ جموعاً اطلاق اور انطباق میں ہیں جواباً بہر حال تمام سلف و خلف اہل حق میں سے کسی ایک کو بھی اس اصول سے اختلاف نہیں ہے کہ ضروریات دین کا انکار اگرچہ تاویل کے ساتھ ہو یا بالکل و اسلام سے بدعت و کثافت دیتا ہے۔



ختم نبوت کا عقیدہ اس کے بعد عرض کر رہا ہے کہ جو شخص دین کا کچھ بھی علم رکھتا ہے وہ یہ ضرور جانتا ہے کہ "ختم نبوت کا عقیدہ" یعنی "ختم نبوت" اور خاتم النبیین کے صرف الفاظ نہیں بلکہ یہ حقیقت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں۔ اور اب کوئی نیا نبی قیامت تک بعوث نہیں ہوگا۔ ضرور بات دین میں سے ہے یعنی ناقابل شک یقین پیدا کرنے والے تو اتر کے جن ذرائع سے سبھی مثلاً یہ معلوم ہوا ہے کہ آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور اپنے کو نبی کی حیثیت سے پیش کیا تھا اور قرآن پاک کو کتاب البشیر بلا یا تھا، اور آپ توحید اور نماز روزہ حج و زکوٰۃ کا حکم دیتے تھے، ان ہی ذرائع سے اور بالکل ویسے ہی تو اتر سے یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ آپ نے اپنے بارہ میں یہ بھی بتلایا تھا کہ سلسلہ نبوت مجھ پر ختم کروا گیا۔۔۔ میں خاتم النبیین ہوں اور اب میرے بعد کوئی نیا نبی اللہ کی طرف سے نہیں آئے گا۔ الغرض یہ عقیدہ اور یہ دینی حقیقت بھی دین کی خاص اصطلاح میں "ضروریات دین" میں سے ہے اور کسی شخص کے مسلمان ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ اس کا انکار نہ کرے، اور نہ اس کی ایسی کوئی تاویل اور توجیہ کرے جس سے ختم نبوت کی مذکورہ بالا حقیقت کا انکار اور ابطال ہوتا ہو۔

اب آخری گروہی اس بحث کی یہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانیوں کا مسئلہ صاحب قادیانی کی کتاب میں جس شخص نے یہ منہ پر اسے کیا باتیں شبہ کرنے کی گنجائش نہیں مگر جن الفاظ اور عبارت میں یہ عقیدہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ان کے پیروں نے کیا ہے، رد اھانت اب نے ذرا زیادہ

و عبارات میں اپنے لیے نبوت کا دعویٰ کیا ہے، جو لوگ اس حقیقت سے انکار کرتے ہیں وہ اگر سب سے اہم نہیں ہیں تو وہ سوچیں کہ نبوت کا دعویٰ کن غلطوں اور کن عبارات میں ہو گیا ہے، اور پھر وہ مرزا صاحب کی اس سلسلہ کی عبارات کا مطالعہ کریں۔۔۔ درخیر جانے دیجئے مرزا صاحب کے معاملہ کو کہ لاہور کی پارٹی کے غیر منطقی و بزدل نمائندوں کے معاملہ کو (واقعہً قابلِ اشتباہ نہ ہونے کے باوجود) بعض شکلی لوگوں کے لیے پرہیز کیا جاسکتا ہے کہ کسی درجہ میں اب اشتباہ کر دیا ہے مگر موجودہ قادیانی پارٹی کا معاملہ تو بالکل صاف ہے وہ تو کھلے بندوں مرزا صاحب کے لیے حقیقی نبوت اور اس کے لوازم ثابت کرنے ہیں، وہ غیر کسی لاگ لپیٹ کے کہتے ہیں کہ وہ اسی معنی کا، اور اسی قسم کے حقیقی نبی تھے جس معنی کا اور جیسے نبی اپنے آئنے سے اور ان کے نبیوں کے زمانے والے جس طرح کافر ہیں، اور نجات کے مستحق نہیں، اسی طرح مرزا صاحب کے زمانے والے سارے مسلمان بھی کافر، اور نجات سے محروم رہنے والے ہیں۔

جن لوگوں نے ان تحریروں کو پڑھا ہے، جو نبوت اور تکفیر کے مسئلہ پر لاہوری پارٹی کے جواب میں قادیانی پارٹی کے ذمہ داروں کی طرف سے کتابی صورت میں اور اخبارات میں شائع ہوئی رہی ہیں، وہ جانتے ہیں کہ اس بارے میں ان لوگوں نے

عمر مرزا سلام احمد قادیانی کے ماننے والوں کا ایک جھوٹا سا گریہ جو کہتا ہے کہ وہ معذرت اصطلاحی معنوں میں نبی ہونے کے مدعی نہیں بلکہ صرف "مدعی" اور اس "دفعے والے مسیح" ہونے کے مدعی تھے جس کی خبر حدیثوں میں دی گئی ہے۔





(۱) میں نے خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اسی نے مجھے بھیجا ہے اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے۔ (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱)  
 (۲) میں خدا کے حکم کے موافق نہیں ہوں۔ (مرزا صاحب کا آخری خط درجہ  
 اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۷ء)

(۳) "بھارادوئی ہے کہ ہم رسول دینی ہیں۔" (بدھ راج ص ۱۹۰ء)  
 (۴) "پس اس میں کیا شک ہے کہ میری پیشین گوئیوں کے بعد دنیا میں  
 زلزلوں اور دوسری آفات کا سلسلہ شروع ہو جانا میری سچائی کے لیے  
 ایک نشان ہے۔ یاد رہے کہ خدائے رسول کی خواہ کسی حصہ زمین میں  
 تکذیب ہو مگر اس کی تکذیب کے وقت دوسرے مجرم بھی پکڑے  
 جاتے ہیں۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

(۵) "گڑبڑ اور بھاگسو کے پہاڑ کے صدیا آدمی زلزلہ سے ہلاک ہو گئے  
 ان کا کیا تصور تھا انھوں نے کون سی تکذیب کی تھی۔ سو یاد رہے کہ جب  
 خدا کے کسی مرسل کی تکذیب کی جاتی ہے خواہ وہ تکذیب کوئی خاص قوم  
 کرے یا کسی خاص حصہ زمین میں ہو مگر خدا تعالیٰ کی غیرت عام عذاب  
 نازل کرتی ہے۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۲)

(۶) "پس خدا نے اپنی سنت کے موافق ایک نبی کے مبعوث ہونے  
 تک وہ عذاب اتنی ہی رکھا اور جب وہ نبی مبعوث ہو گیا.....  
 رتبہ وہ وقت آیا کہ ان کو ان کے جرائم کی سزا دی جائے۔"  
 (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۵۲)





۲. فی مع الرسول اقوم واليوم من بلوم  
 ۳. انی مع الرسول اقوم واقطرداعوم  
 ۴. میقول العدولست برسلناخذہ من صارن  
 اوخس طوم

۵. انی مع الرسول اقوم ومن یلومہ الوم  
 ۶. انی مع الرسول اقوم انہ یبرح الوم فی ذہ الوقت المعلوم  
 ۷. انی مع الرسول اقوم داس ووم مایروم  
 ۸. انی مع الرسول فقط

۹. انی مع الرسول اقوم داس ووم مایروم  
 عرب زبان کے مجمع دوق رکھنے والے ہی سمجھ سکتے ہیں کیا یہ اس کے بندہ کی زبان کو  
 ہی توانی شان کی خوش بنانا افسران علی احمد ہونے کے علاوہ کتنی بڑی بہالت اور  
 بے حیائی ہے لیکن اس وقت ان چیزوں سے بکھڑکھڑاتے ہیں یہاں تو ان مہلات  
 کے فکر کرنے سے غرض مرث یہ ہے کہ اس شخص کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ اس کی دہی اور  
 اور اس کے اسامات ہیں جن میں نے نہیں ورسول یا مرسل کا کیا ہے۔  
 آخر میں اس سلسلہ کا ایک اوردہ الہام بھی سن لیجئے۔

۱۰. دنیا میں ایک نبی آیا پھر دنیا نے اس کو قبول نہ کیا لیکن خدا اُسے  
 قبول کرے گا اور بڑے زور اور جلوں سے اس کی سچائی ظاہر کر دے گا۔  
 مرزا محمود نے "حقیقۃ العیون" میں اس قسم کے ۳۹ الہام نقل کر کے جن میں سے  
 دس ناظرین نے یہاں ملاحظہ فرمائے! لکھا ہے کہ۔



اب یہ کس طرح ممکن ہے کہ اس قدر الہامت کی موجودگی میں ہم حضرت مسیح موعود کو غیر نبی قرار دیں اللہ تعالیٰ تو ایک دفعہ نہیں دو دفعہ نہیں بیسیوں اور سیکڑوں دفعہ آپ کو نبی کے نام سے یاد فرماتا ہے اور ہم سب جگہ یہ تاویل کر لیں کہ ان سب اہل امت سے مراد اسی قدر ہے کہ آپ نبی نہیں مگر نبیوں کی انی سہنت آپ میں پائی جاتی ہے۔ کیا اس کی نظیر دنیا میں کسی اور انسان میں بھی ملتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے بار بار نبی کہہ کر پکارتا ہے لیکن درحقیقت وہ نبی نہیں ہوتا۔

کیا سب نبیوں کو ہم اس لیے نبی نہیں مانتے کہ خدا تعالیٰ نے ان کو نبی کہا ہے، پھر کہ وجہ ہے کہ وہی خدا جس نے موسیٰ سے کہا تو نبی ہے تو وہ نبی ہو گیا اور عیسیٰ سے کہا کہ تو نبی ہے تو وہ نبی ہو گیا۔ لیکن آج مسیح موعود سے کہتا ہے کہ تو نبی ہے تو وہ نبی نہیں ہوتا۔ اگر نبی بنانے کے لیے کوئی اور لفظ ہوتے ہیں تو انھیں ہمارے سامنے پیش کر دین سے ہمیں معلوم ہو سکے کہ پہلے نبیوں کو تو اس طرح نبی کہا جاتا تھا تب وہ نبی ہوتے تھے اور مسیح موعود کو اس کے خلاف کسی اور طرح نبی کہا گیا ہے پس وہ نبی نہیں ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہونے والی یقینی دلیلیں ہر جہدگی میں کوئی شخص مسیح موعود کی نبوت کا انکار کر سکتا ہے اور جو شخص انکار کرتا ہے اسے ضرور پہلے نبیوں کا بھی انکار کرنا پڑے گا کیونکہ حضرت مسیح اور حضرت مسیح کی نبوت جن دلائل اور جن الفاظ سے ثابت ہوتی ہے ان سے بڑھ کر دلائل اور صفات الفاظ حضرت مسیح موعود کی نبوت کے متعلق

موجود ہیں ان کے ہوتے ہوئے اگر مسیح موعود نبی نہیں تو دنیا میں

آج تک کبھی کوئی نبی ہوا ہی نہیں : (حقیقۃ النبوة صفحہ ۲۰۱)

جیس کہ ہم دیر عرض کر چکے ہیں واقعہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک مرزا غلام احمد کی عبارتوں میں بھی کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہے اور محمد علی لاہوری ایم اے وغیرہ نے ان عبارات میں اب تک جو تاویلیں کی ہیں ہمارے نزدیک تو رد صرف اس بات کے دلائل ہیں کہ ایک اچھا خاصا پڑھا لکھا آدمی جتنی جہد کسی غلط اور صریحاً غلط بات کو ماننے کی ہے ٹھکانے اور اللہ کی توفیق نصیب نہ ہو تو پھر علم اور عقل کی کوئی روشنی اسے اس غلطی سے نہیں بچا سکتی۔ اللہ تعالیٰ نے خواجہ کمال الدین اور محمد علی ایم اے جیسوں کی شکل میں ہمیں یہ نولے دکھائے تاکہ کھنے والے کھیں کہ سقوت اور ہدایت کسی کو برا اللہ کی توفیق کے نہیں ملتی۔

بہر حال ہم تو پوری دیانت اور بصیرت سے یہ سمجھتے ہیں کہ مرزا غلام احمد کے دعوئے نبوت میں کسی تاویل و توجہ کی گنجائش نہیں۔ لیکن اگر کسی ایسے صاحب کو جنہوں نے قادیانی نظریہ کو زیادہ مطالعہ نہیں کیا ہے، لاہوری پارٹی کی تاویلوں کی وجہ سے یا خود مرزا غلام احمد کی بعض دوسری جہل آفریں تبلیسی عبارتوں کی وجہ سے اشتباہ اور تردد ہو تو ہمارے نزدیک اس کا امکان اور اس کی گنجائش ہے لیکن سوال یہ ہے کہ مرزا محمود اور ان کی پادری جن کو نبوت کے مسئلہ پر اصرار ہے اور جو دعوت دیتے ہیں کہ ہم مرزا صاحب کو انھیں معنوں میں نبی مانتے ہیں جن معنوں میں پہلے نبیوں کو قرآن و حدیث میں نبی کہا گیا ہے اور جو انہیں اس عقیدے پر دیکھیں پیش آتے ہیں اور مسلمانوں سے اس موضوع پر ناظرے کرتے ہیں۔ آخر ان کے بارے میں



اشتباہ یا تہذیب کی کیا گنجائش ہے۔  
 اگرچہ اہل انصاف اور طالبان حق کے لیے مرزا محمود کی منہ رجبہ بالا عبارت ہی کافی  
 ہے، لیکن اس کتاب "حقیقۃ النبوة" کی چند عبارتیں اور بھی پڑھ لیجئے۔

(۱) "آپ (یعنی مرزا صاحب) نبی ہیں اور خدا نے اور اس کے رسول نے  
 اُن ہی الفاظ میں آپ کو نبی کہا ہے جن میں قرآن کریم اور احادیث میں  
 پچھلے نبیوں کو نبی کہا گیا ہے۔" (صفحہ ۱۷)

(۲) پس اس میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح موعود قرآن کریم کے معنوں  
 کی رو سے بھی نبی ہیں اور لغت کے معنوں کی رو سے بھی نبی ہیں۔

(۳) پس شریعت اسلام نبی کے جو معنی کرتی ہے اس معنی کو حضرت صاحب برگز  
 بھاری ہی نہیں ہیں، بلکہ حقیقی نبی ہیں۔ (صفحہ ۱۷)

(۴) "ملاحظہ ہو کہ مرزا صاحب کو پہلے نبیوں کے مطابق مانتے ہیں۔" (صفحہ ۱۷)

لاہوری پارٹی مرزا غلام احمد کی ایسی جن عبارتوں کو پیش کرتی ہے جن میں انہوں نے  
 دعوائے نبوت سے کبھی انکار کیا ہے یا اپنی نبوت کو جزئی اور ناقص اور نبوتِ محدثیت بتلایا ہے  
 ان کے متعلق مرزا محمود نے طویل بحث کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ۱۹۰۱ء تک مرزا  
 صاحب کا یہ خیال تھا کہ سیری نبوت جزئی اور ناقص نبوت ہے اور اس کا مطلب  
 گویا محدثیت ہے۔ لیکن ۱۹۰۱ء میں خدا کی وحی نے ان کو اس طرف متوجہ کیا کہ  
 ان کی نبوت جزئی نہیں ہے بلکہ ان کی نبوت وہی نبوت ہے جو اگلے نبیوں کی  
 تھی۔ چنانچہ اس کے بعد سے عقیدہ بدل گیا پھر آپ نے اپنی نبوت کو جزئی  
 یا ناقص نہیں کیا۔ یہ پورے نکتہ بہت طویل ہے اور فتول کراہ سے بھری

ہوئی ہے سب کے نقل کرنے کی گنجائش نہیں، چند فقرے جن میں اصل بات لکھی ہے یہ ہیں:-

(۵)..... جن کتب میں آپ نے اپنے نبی ہونے سے صریح الفاظ میں انکار کیا ہے اور اپنی نبوت کو جزئی اور ناقص اور ٹکڑوں کی نبوت قرار دیا ہے وہ سب کی سب بلا استثناء ۱۹۰۱ء سے پہلے کی کتب ہیں اور ۱۹۰۱ء کے بعد کی کتب میں سے ایک کتاب میں بھی اپنی نبوت کو جزئی قرار نہیں دیا اور نہ ناقص اور نہ نبوت ٹکڑیت (ض ۱)

(۶) ۱۹۰۱ء سے پہلے کے حوالے جن میں آپ نے نبی ہونے سے انکار کیا ہے اب منسوخ ہیں اور ان سے حجت پر ڈالنی غلط ہے: (ط ۱۲)

(۷) "پہلے بھی (یعنی ۱۹۰۱ء سے پہلے بھی) نبی کے نام سے آپ کو پکارا جاتا تھا لیکن آپ اس کی تاویل کرتے رہتے تھے لیکن جب برابر الہامات میں آپ کو اللہ تعالیٰ نے نبی و رسول کے نام سے پکارا تو آپ کو معلوم ہوا کہ آپ واقعہ میں نبی ہی ہیں بغیر نبی نہیں جیسا کہ پہلے تھے تھے اور نبی کا لفظ جو آپ کے الہامات میں آتا ہے، صریح ہے قابل تاویل نہیں: (ص ۱۲)

اور عرض کیا جا چکا ہے کہ مرزا محمود نے "حقیقۃ النبوة" میں مابودہوں پر حجت قائم کرنے کے لیے قریباً پچاس صفحہ پر اپنے باپ کی نبوت کی دلیلیں دی ہیں۔ یہ کل ۶۰ دلیلیں ہیں: ناظرین ذرا اس سلسلہ کی بھی سیر کر لیں۔

(۸) اولی دلیل حضرت مسیح موعود کے نبی ہونے پر یہ ہے کہ جس طرح



خدا تعالیٰ نے حضرت یسٰی اور حضرت عیسیٰ اور حضرت نوح اور حضرت ابراہیم  
اور حضرت یعقوب اور حضرت یوسف کو نبی کہہ کر پکارا ہے۔ حضرت مسیح  
موعود کو بھی قرآن کریم میں رسول کے نام سے یاد فرمایا ہے۔ چنانچہ  
ایک آیت مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنَ بَعْدِي اِسْمُهُ اَحْمَدُ...  
سے ثابت ہے کہ آنے والے مسیح کا نام اللہ تعالیٰ رسول رکھتا ہے۔

پس جس کا نام قرآن کریم رسول رکھتا ہے اس کے نبی اور رسول ہونے میں  
کیا شک کیا جاسکتا ہے جبکہ ہم پہلے سب نبیوں کو اسی بنا پر مانتے  
ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کا نام نبی رکھا ہے تو مسیح موعود کے رسول نہ  
ماننے کی کوئی وجہ نہیں جو دلیل پہنوں کے نبی ہونے کی ہے۔ وہی حضرت  
مسیح موعود کے نبی ہونے کی ہے اگر حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام نبی و  
رسول تھے تو مسیح موعود بھی نبی تھے اور اگر حضرت مسیح موعود نبی نہ  
تھے تو پہلے بزرگ بھی نبی نہ تھے۔ حدیثوں کی ثبوت پر ایک ہی کتاب شاہد ہے۔  
(۹) دوسری دلیل حضرت مسیح موعود کے نبی ہونے پر یہ ہے کہ آپ کو  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی کے نام سے یاد فرمایا ہے اور تو اس  
بن معان کی حدیث میں نبی اللہ کہہ کے آپ کو پکارا گیا ہے۔ پس

۱۔ قادیانیوں کے نزدیک اس آیت میں مرزا غلام احمد کی نبوت اور بعثت کی بشارت دی گئی ہے۔

خود مرزا غلام احمد نے بھی یہی کہا ہے۔ ۲۔ اس حدیث میں حضرت مسیح بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو نبی کہا گیا ہے اور آخر زمانہ میں اُن کے نزول کی خبر دی گئی ہے۔ مرزا غلام احمد اپنے کو اس کا  
مصدق کہتا ہے اور اس کی امت اس روایت کے لفظ نبی اللہ سے اس کی نبوت ثابت کرتی ہے۔ ۱۱

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شاہد ہیں اس امر کے کہ حضرت مسیح موعود  
نبی ہیں..... جسے خدا تعالیٰ قرآن کریم میں رسول مقرر فرمایا ہے اور  
ہو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ میں اس کی نسبت پیشین  
گوئی کرتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے نبی ہونے کی  
شہادت دیتے ہیں اس کی بڑت کا انکار کرنا کسی مومن کے لیے جائز  
نہیں ہو سکتا۔ (صفحہ ۱۸۹ تا ۱۹۰)

(۱۰) تیسری شہادت۔ مسیح موعود کے نبی ہونے پر انبیاء گزشتہ کی  
شہادت ہے، سب نے پُرانی شہادت تو زہقت نہیں کی ہے جو ابران  
کا ایک نبی ہے..... دوسری شہادت کرشن نبی کی ہے..... تیسری  
شہادت دانیال نبی کی ہے..... پھر کتاب طائود میں بھی مسیح  
موعود کا نام نبی رکھا گیا ہے۔

”اب میں تمام صراحت پسندوں سے جن کا دعویٰ ہے کہ روح حق کو  
قبول کرنے کے لیے ہر وقت تیار رہتے ہیں، پوچھتا ہوں کہ کیا یہ بات عقل  
سیلم تسلیم کر سکتی ہے کہ ایک شخص جو غیر نبی ہے اس کی نسبت ہزاروں  
سال پہلے سے انبیاء خبر دے رہے تھے..... کیا ان سب نبیوں  
کی شہادتوں کے باوجود جو انھوں نے ہزاروں سال پہلے ہی میں۔ ہم  
مسیح موعود کو غیر نبی تسلیم کر سکتے ہیں اور ان تمام پیشین گوئیوں میں  
جہاں یہاں اُسے نبی کر کے یاد کیا گیا ہے ان سب تعذبات کی تائید  
کر سکتے ہیں کہ نبی سے مراد نہیں نہیں بلکہ کسی مشابہت کے جوہر سے نبی



کہدیا گیا ہے آخر تاویل کی بھی کوئی حد ہوتی ہے..... میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ جو کوئی شخص نفساً بالطبع ہو کر اس بات پر غور کرے گا تو اسے اس خیال کی لغویت خود ہی معلوم ہو جائے گی اور روزہ دشمن کی طرح اس پر ظاہر ہو جائے گا کہ مسیح موعود ضرور نبی ہے کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک شخص کا نام قرآن کریم نبی رکھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہیں رکھیں، کرشن نبی رکھے۔ زرتشت نبی رکھے۔ نیال نبی رکھے اور ہزاروں سالوں سے اس کے آنے کی خبریں دی جا رہی ہوں لیکن باوجود ان سب شہادتوں کے وہ کچھ بھی غیبی نہیں کیا غیر نبی ہی راستہ اور سب پہلے نبیوں کی بات قرآن کریم کی شہادت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرآن کی تاویل کر لی جائے اگر تاویل ہی کرنی ہے تو کیوں اپنے خیالات اور گمانوں کی تائید نہ کی جائے اور کیوں نہ سب اس قدر شہادتوں کو ادا کی حقیقت سے پھیر دیا جائے اور اس قدر بردہست شہادتوں سے سمجھ پھیر لیا جائے۔

(حقیقۃ النبوة ۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶)

اور پھر بات سرٹ کتابوں اور بنیادوں کی جس وقاد یا فی مناظرین خاص اس موضوع پر مناظرے کرتے ہیں۔ "جو سب نبوت" ان کے مناظرہ اور مقررہ دل کی تفریر دل کا عنوان ہوتا ہے اور جنھوں نے ان وقاد یا فی مناظرین اور مقررہ دل کی اس موضوع پر تقریریں کیں وہ جانتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت کے ختم نہ ہونے پر اور آپ کے بعد بھی نبوت کے بارگاہ میں بیٹے پر یہ لوگ بہت اور دماغ کا کتنا زور دے کر تھے ہیں اور ختم نبوت سے متعلق آیات و روایات

میں کیسی کیسی تحریکیں کرتے ہیں اور مرزا غلام احمد کے نبی ثابت کرنے پر کتنے زور لگاتے ہیں۔

بہر حال 'وفات مسیح' کی طرح 'اجراء نبوت' قادیانی علم کلام کا خاص مسئلہ ہے۔ مرزا قادیانی کی نبوت ہی کی بنیاد پر قادیانی اُمت ان کے نام سے والے دوران کی تکذیب کرنے والے سارے مسلمانوں کو کافر کہتی ہے۔

مرزا کو نہ ماننے والے مسلمانوں کی تکفیر <sup>قادیانیوں کے ان ہی دسبے خفیہ</sup> <sup>دایم مرزا محمود ہی نے حقیقتہً نبوت</sup> کی تصنیف سے بھی چار سال پہلے یعنی ۱۹۱۱ء میں "تشیذ الازہان" میں بخیر کسی لاگ لپیٹ کے پوری مباحث اور صفائی کے ساتھ اس کا اعلان کیا تھا اور خود مرزا غلام احمد کی عبارتوں کے حوالے دے کر ثابت کیا تھا کہ مرزا صاحب کو نہ ماننے والے اس زمانے کے مسلمان بالکل اسی طرح کافر ہیں جس طرح کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ماننے والے یہود و نصاریٰ کافر ہیں۔ — تشیذ الازہان کے اس مضمون میں مرزا محمود نے اس دعوے کے ثبوت میں پہلے اپنے والد مرزا احمد کے ایک خط سے (جو انھوں نے ڈاکٹر عبد الحکیم کو لکھا تھا) ایک عبارت نقل کی ہے جس کا آخری حصہ یہ ہے :-

"خدا نے مجھے ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور

اس نے مجھے قبول نہیں کیا ہے وہ مسلمان نہیں ہے۔"

دکٹر صاحب ایک تاریخی شخصیت کے مالک ہیں۔ شروع میں وہ مرزا غلام احمد کے جان میں پھنس کر ان کے مرید ہو گئے لیکن بعد میں سخت مخالفت و منکر ہو گئے۔



خط کی یہ عبارت نقل کر کے مرزا محمود کہتے ہیں:-

”اس عبارت سے مفصلہ ذیل باتیں نکلتی ہیں اول تو یہ کہ حضرت صاحب کو اس بات کا الہام ہوا ہے کہ جس کو آپ کی دعوت پہنچی اور اس نے آپ کو قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں دوسرے یہ کہ اس کے بچے وہی لوگ نہیں ہیں کہ جنہوں نے تکفیر میں جہاد تہد کی بلکہ ہر ایک شخص جس نے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں“ (تشحیذ الاذہان بامت باہ ۱۱ پر ص ۱۲۵)

غیر اسی تشحیذ الاذہان میں اسی سلسلہ میں صافات صافات نقلوں میں لکھا ہے:-

جب تہمت اور سوئزر لینڈ کے باشندے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماننے پر کافر ہیں تو ہندوستان کے باشندے مسیح موعود کے نہ ماننے سے کیونکر مومن نہیں ہو سکتے ہیں۔ جب حضرت کی مخالفت کے باوجود انسان مسلمان کا مسلمان رہتا ہے تو پھر آپ کی بعثت کا فائدہ ہی کیا ہوا۔ (ص ۱۲۲)

اور اسی بنیاد پر مسلمانوں کے پیچھے نماز پڑھنا اور ان کی نماز جنازہ میں شریک ہونا اور اپنی برائیوں کا ان سے نکاح کرنا وہ بالکل اسی طرح ناجائز سمجھتے ہیں جس طرح کہ دوسرے غیر مسلموں کے ساتھ یہ معاملات کرنا ناجائز ہے۔ یہ ان کے یہاں کے عام مشہور مسائل ہیں اور اسی پر قادیانی امت کا ٹکڑ ہے۔

الغرض قادیانیوں (یاربود پارٹی) کا مسئلہ بالکل صاف اور واضح ہے۔ اور ان کی یہ بات قابل تعریف ہے کہ انہوں نے اپنے مسلک کے بیان میں اخلاق سے کام نہیں لیا اور اپنے کوتاہیوں کو پیش کر دیا کہ کسی کے لیے بھی ان کے بارے میں اشتباہ کی گنجائش نہیں رہی۔

ان سب چیزوں کے سامنے آنے کے بعد تاویانی اُمت کو مسلمان قرار دینے کی صرف یہی صورت ہے کہ اسلام میں نئے نبیوں کے آنے اور ان پر ایمان لانے کی گنجائش کبھی جلتے اور ظاہر ہے کہ کوئی ایمان والا ہرگز اس کا خزانہ گمراہی کو اپنے لیے پسند نہیں کر سکتا۔

ختم نبوت کے عقیدے کا ایک خاص پہلو اصل بحث یہاں ختم ہو چکی،  
 میں اس اُمت کے ساتھ خدا کی خصوصی عنایت و رحمت کا ایک ایسا پہلو بھی ہے کہ علاوہ ایک حکم خداوندی ہونے کے اس پہلو سے بھی مسلمانوں کو اس عقیدہ کی خاص قدر اور عظمت ہونی چاہیے۔ نبوت کی پوری تاریخ گواہ ہے کہ نئے نبیوں کا آنا امتوں کے لیے کتنا بڑا اور کتنا سخت امتحان ہوتا ہے اور پہلے پیغمبروں کے ماننے والے کتنے لوگ ہوتے ہیں جو نئے نبی پر ایمان لاتے ہیں۔ صرف سب سے آخری دو رسولوں ہی کو دیکھ لیجئے عیسیٰ علیہ السلام جب تشریف لائے اور حیا ہوئی جیسے معجزے کے تشریف لائے، تو یہودیوں میں سے کتنے ان پر ایمان لائے اور کتنے انکار کر کے لعنتی اور جہنمی بنے پھر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، اور کسی آیات بیانات زکلیہ و نوحانیوں کے ساتھ تشریف لائے، تو یہود و نصاریٰ میں سے بعض انکے پیغمبروں اور انکی کتابوں کے ماننے والوں میں سے کتنے آپ پر ایمان لائے اور کتنے انکار اور کفر کے دنیا میں شر کی لعنت کے اور آخرت میں بدی عذاب نار کے مستحق ہوئے۔ پس شر ایمانی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت کو سب سے زیادہ گرا کر یہ رحمت فرمائی



کہ اس امت کو اس سخت امتحان سے محفوظ فرمادیا۔ اگر بالفرض نبوت جاری رہتی اور  
 آپ کے بعد کوئی نبی آتا تو یقیناً وہی صورت ہوتی جو پہلے ہمیشہ ہوتی ہے یعنی محفوظ  
 کی اہمیت کے بہت تھوڑے رنگ میں کوئی تہ او ذرا زیادہ تر انکار کر کے (معاذ اللہ)  
 کافراہ و لعنتی ہو جاتے۔ پس اللہ تعالیٰ نے نبوت کا سلسلہ ختم فرما کر اس امت کو  
 ہمیشہ کے لیے کفر اور لعنت کے اس خطرہ سے محفوظ فرمادیا اور امت کو مطمئن فرمادیا  
 کہ تمہاری اور ہماری دنیا کی نجات کے لیے بس یہ کافی ہے کہ ہمارے اس رسول (محمد صلی اللہ  
 علیہ وسلم) پر ایمان ہو اور ان کی ہدایت کا اتباع ہو۔ — الغرض ختم نبوت  
 صرف ایک دینی سلسلہ اور عقیدہ نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے اس فیصلے کا عنوان  
 ہے کہ اب سامنے انسانوں کے لیے نجات کی آخری شرط پس ہمارے اس رسول  
 (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) پر ایمان لانا اور ان کی ہدایت کا اتباع کرنا ہے اس لیے  
 اب قیامت تک آنے والے تمام انسانوں کو مطمئن ہو کر میں ان کا اتباع  
 کرنا چاہیے۔ انسانوں کی ہدایت و رہنمائی کے سلسلہ میں یہ بہار آخری فیصلہ ہے  
 پس اب جو شخص نبوت کا دعویٰ کرتا ہے یا جو کسی نئی نبوت کی گنجائش  
 نکالنا ہے وہ اللہ کے اس فیصلے اور اس کے قائم کیے ہوئے اس پر عمل کرنا  
 نئی کم کوہ ہم پر ہم کرنا چاہتا ہے ذرا اس کے وہ کرنا چاہتا ہے کہ وہ اس کے  
 قسم کی (حق اور) گواہی دے۔ یہ بہت سخت و دشوار قسم ہے کہ وہ اس کے  
 ذمہ داری پر پورا نہ آئے۔ جو کہ اس کے ایمان و تابعدار نہ ہو وہ اس کے  
 دین میں ہلکی و سہل ہوتا ہے۔ اس کے لیے اس کا کوئی شخص جو اس کے  
 یہ قسم پکارتے ہیں ان کو نہ۔ نہ تو وہ فرار و ہرج و مرج کی اس کے

پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نئی نبوت کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ نجات  
کی آخری شرط محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا نہیں ہوگا بلکہ بعد  
اس آئے والے اس نبی پر ایمان لانا نجات کی آخری شرط ٹھہرے گا۔  
وہیسا کہ تقویٰ فی امت ترزا غلام احمد فدائی کے معلق صاف صاف کہتی ہے کہ  
ان کا انکار کرنے والے اسی طرح کافر اور لعنتی ہیں جس طرح پہلے نبیوں کے منکر  
لعنتی اور کافر ہوئے۔

پس جو لوگ دین میں اتنا بڑا فن دہ بنا کر ناپا ہیں اور قیامت تک کے یہ  
تلاش کیے ہوئے اللہ کے اس نظام کیوں درہم برہم کرنا چاہیں لازماً ایمان دالیا  
کہ ان کے ساتھ دوسرے تمام مذاہب و مرتدین سے زیادہ سخت معاملہ کرنا چاہیے  
۔۔۔ اور اسلامی تاریخ کے جاننے والے جیسا کہ جانتے ہیں امت محمدیہ  
نے ہر دور میں ایسا ہی کیا ہے اور ایسے لوگوں کے ساتھ کسی کوئی نرمی نہیں کی گئی  
حضرت کی حیات کے آخری دور ہی میں نبوت کا دعویٰ کرنے والے مسیحا کذاب کے  
ساتھ تنہا بہ کرام نے حضرت ابو بکر ص۔ پی رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں جو کچھ کیا  
وہ اس کی سب سے زیادہ اطمینان بخش مثال ہے۔

(الفرقان، التوبہ، ص ۱۷۷)



# قادیانی اور ایک دانشور طبقہ

قادیانیوں کی حمایت میں لکھے جانے والے  
ایک عجیب و غریب اور پُر فریب مضمون کا  
مآخذ اور تصدیق یافتہ

یہ مضمون

جوانی کے عروج و شروع جو رہا ہے

ماہنامہ

”الفقار“

کلکتہ

کے

دسمبر ۱۹۷۷ء کے شمارہ میں شائع ہوا تھا۔



# قادیانی اور ایک دانشور طبقہ

بیشم حسن حاشم

قادیانیوں کی لاپرواہی شاخ کا ایک ہفتہ وار پرچہ "روشنی" سری نگر کشمیر،  
سے نکلتا ہے۔ ایک صاحب نے اس کا ۱۹ اکتوبر ۱۹۴۷ء اور شول ۱۹۴۷ء کا شمارہ  
لا کر دیا۔ اس میں "اجلیتہ دہلی" کے سابق ایڈیٹر معروف صحافی فاروق صاحب کا ایک  
مضمون اردو ڈائجسٹ "شبستان دہلی" کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے۔ اس مضمون کا تعلق  
قادیانیوں کے کفر و اسلام کے مسئلہ سے ہے۔ — یہ عجیب و غریب نوعیت  
کا مضمون ہے۔ فاروق صاحب نے جو کچھ اس میں لکھا ہے اس کا انھوں نے اپنا خیال  
اور اپنی رائے قرار نہیں دیا ہے۔ ان کا فرمانا ہے کہ مسلمانوں کے ایک "دانشور طبقہ"  
کے یہ خیالات ہیں۔ انھوں نے اس مضمون کی اشاعت کی غرض بتاتے ہوئے تمہید  
میں لکھا ہے کہ

واقف نے اس طبقہ کے خیالات کو مرتب کر دیا ہے اور انھیں اس غرض سے  
اشاعت کے لیے دے رہا ہے کہ علما و اہل سنت اس پر غور فرمائیں اور حقائق  
انداز میں ان کا ایسا جواب دیں کہ ان کی تشکیک اور ذہنی تبدیلی کا زوالہ  
ہو جائے۔

اس کے آگے ذاریط صاحب نے صاف لفظوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ  
 "اس بارے میں ائمہ کے خیالات اور فیصلہ کو محفوظ سمجھنا چاہیے۔"

اس صحت و وضاحت کے بعد اس کی گنجائش نہیں ہے کہ مضمون میں ظاہر کیے  
 گئے خیالات کو ذاریط صاحب کے خیالات سمجھا جائے۔ لیکن بہت سے سوچنے  
 والوں کے ذہنوں میں یہ سوال ضرور پیدا ہو گا کہ ان خیالات سے اگر ان کو اتفاق  
 نہیں ہے تو ان میں وہ کون سی ایسی بات ہے جس کا بہت اچھا اور نشفی بخش جواب  
 وہ خود نہیں دے سکتے تھے۔ طویل مدت سے جو تھوڑی بہت شائری ذاریط صاحب  
 سے رہا ہے اور ان کے فہم و فکر کے بارے میں جو اندازہ ہے اس کی بنا پر اس وجہ  
 کا حتمی فیصلہ تو یہی ہے کہ وہ خود ان خیالات کا جن میں کوئی معقولیت نہیں ہے بہت  
 اچھا جواب دے سکتے تھے اور اپنے ناظرین کو بتا سکتے تھے کہ ان "والشورول" نے جو پتہ  
 کرنا چاہا ہے وہ عوام فریب مغالطوں کے سوا کچھ بھی نہیں ہے، لیکن جب انھوں نے  
 یہ نہیں کیا تو دوسروں ہی کو یہ فرض انجام دینا پڑے گا۔ واللہ ولی التوفیق۔

جیسا کہ عرض کیا گیا تاہم صاحب کے اس مضمون کا موضوع تو دیناؤں کے کفر و  
 اسلام کا مسئلہ ہے اور اس میں قادیانیوں کو مسلمان اور علماء کی طرف سے ان کا کفر  
 کے فتوے اور فیصلہ کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور اس کے لیے عجیب و  
 غریب دلائل پیش کیے گئے ہیں۔

سب سے پہلے دلیل اٹھائی مضبوط ترین دلیل سمجھ کر پہلے نمبر پر یہ سوال قلم  
 کئی ہے۔



”خلافت کے دور میں جب یہ سوال اٹھا کہ مسلمان کس کو کھانا اور کھانا چاہیے  
یا ایک مسلمان کی تعریف کیا ہے؟ تو بڑی نکشوں کے بعد طے پایا کہ مسلمان وہ ہے  
جو اپنے آپ کو مسلمان کہتا اور سمجھتا ہے۔ اس بات پر اکثر علماء نے اتفاق کیا۔“

حیرت ہے کہ ناز قلیط صاحب نے اپنے ان دانشوروں کی یہ بات کس طرح قابل  
نقل سمجھی، اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ مسلمان ہونے کے لیے کسی عقیدہ کی ضرورت نہیں  
بس جو اپنے آپ کو مسلمان کہے وہ مسلمان ہے۔ عقیدہ اس کا جو بھی ہو۔ کیا ہوش  
و حواس رکھتے ہوئے کوئی عالم دین ایسی جاہلانہ بات کہہ سکتا ہے؟ کیا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت ابو جہل و ابولہب و غیرہ مکہ کے کفار و مشرکین اور اس  
دور کے یہود و نصاریٰ کو صرف یہ تھی کہ تم اپنے آپ کو بس مسلمان کہنے لگو، عقیدہ خواہ کچھ  
بھی رکھو؟ کیا قرآن مجید کا مطالبہ اپنے مخالفین سے صرف یہ ہے کہ اپنے آپ کو مسلمان  
کہنے لگو پھر تم مسلم بندے اور جنتی ہو؟

پھر یہ کہ خلافت کی تحریک میں جو علماء دین پیش پیش تھے مثلاً حضرت مولانا  
عبدالباقی قرنگی محل، حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب، حضرت مولانا محمد سجاد  
صاحب، ذیل میر شریعت بہار، حضرات علماء دیوبند، علماء بدایوں، ان میں سے کسی  
کے متعلق بھی یہ نہیں سوچا جاسکتا کہ وہ کسی شخص یا طبقہ کے حقیقی اور شرعی متنبی میں مسلمان  
ہونے کے لیے بس، اپنے کو مسلمان کہنا کافی سمجھتے تھے، خواہ اس کا عقیدہ کچھ بھی ہو۔  
ہمارے نزدیک تو کسی بھی عالم دین کے بارے میں ایسا کہنا اس پر بدترین تہمت ہے۔  
اور قریب قریب ان سبھی حضرات کے ایسے فتوے اور ایسی تحریکیں پیش کی جاسکتی ہیں  
جن میں قادیانیوں کو خارج از اسلام قرار دیا گیا ہے۔

ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ خلافت کمیٹی یا مسلم لیگ جیسی سماجوں کی کوئی تنظیم اپنا ممبر  
 بنانے کے لیے یہ اصول مقرر کرے کہ ہر وہ شخص جو اپنے کو مسلمان کہے ہمارے تنظیم کا ممبر  
 بن سکتا ہے۔ عقیدہ سے بحث کرنا ہمارا کام نہیں ہے۔ ہم اس کو مسلمان مان کر ممبر  
 بنا لیں گے۔ — فارقلیط صاحب کے مضمون میں خلافت کے دور کے جس واقعہ کا  
 حوالہ دیا گیا ہے، ہو سکتا ہے کہ وہ اسی قسم کا کوئی فیصلہ ہو۔ — لیکن ظاہر ہے کہ  
 قادیانیوں کے اسلام اور کفر کا مسئلہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ ہم وثوق کے ساتھ کہتے  
 ہیں کہ اسے اس بصریہ کے تمام ہی وہ علماء ربانی جن کو سولہ دین میں رسوخ حاصل  
 رہا ہے اور مرزا غلام احمد اور ان کی اہمیت، خاص کر قادیانی پارٹی کے عقائد و خیالات  
 سے جن کو پوری واقفیت حاصل ہے، وہ ترکیب خلافت سے پہلے بھی اس پر متفق  
 تھے اور بعد میں بھی متفق رہے کہ یہ لوگ اپنے کو مسلمان کہنے کے باوجود اپنے کافرانہ  
 عقائد و خیالات کی وجہ سے شریعت کی رو سے مسلمان نہیں ہیں بلکہ دائرۃ اسلام  
 سے خارج ہیں۔ اس سلسلہ میں صرف مثال کے طور پر میں چند علماء ربانی کے نام لکھتا  
 ہوں جو اب اس دنیا میں نہیں ہیں اور جن کے بارے میں کوئی ایسا شخص جو ان کو  
 جانتا ہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ حضرات تکفیر کے بارے میں بے احتیاط یا بے بصیرت  
 اور ناخدا ترس تھے۔ — شیخ الحدیث حضرت مولانا محمود الحسنؒ حکیم الامت حضرت  
 مولانا اشرف علی تھانویؒ، ندوۃ العلماء کے بانی اور حضرت مولانا فضل رحمن  
 گنج مراد آبادیؒ کے جلیل القدر خلیفہ حضرت مولانا محمد علی مونگیریؒ مولانا مسید  
 مناظر احسن گیلانی، حضرت مولانا مفتی کفایت اللہؒ، حضرت مولانا محمد سجاد انصاریؒ  
 امیر شریعت بہار امیر خیال ہے کہ آخری دونوں مرحوم بزرگ وہ ہیں جن کو فارقلیط صاحب



نے بھی کافی مدت تک قریب سے دیکھا ہے اور وہ شہادت دے سکتے ہیں کہ علم دین میں رسوخ اور تکفیر جیسے اہم معاملہ میں احتیاط اور خداترسی کے لحاظ سے ان کا کیا سال و مقام تھا۔

ان حضرات کی اب سے پچاس ساٹھ سال پہلے کی مطبوعہ تحریریں موجود ہیں جن میں مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کی اُمت کو خلع از اسلام قرار دیا گیا ہے، اس کے بعد سے قادیانیت سے واقفیت رکھنے والے برصغیر کے تمام علماء و ربانی اور اصحابِ قوی کا اس مسئلہ میں اتفاق رہا ہے۔ اسی کی بنیاد پر پاکستان کے علماء نے وہاں کی حکومت سے قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا مطالبہ کیا تھا، حکومت نے جو فیصلہ کیا وہ فارقلیط صاحب کے ان دانشوروں کے نزدیک جیسا بھی ہو کتاب و سنت اور ماہرین کتاب و سنت کی رایوں کے بالکل مطابق ہے۔

فارقلیط صاحب نے مضمون کے آخر میں اپنے ان دانشوروں کا ایک تحریری بیان بھی ان ہی کے لفظوں میں نقل کیا ہے اس سے اسلام و کفر کے بارے میں ان لوگوں کا نقطہ نظر اور زیادہ واضح ہو جاتا ہے۔

اس بیان میں ہندوستان کے آئین کی تحسین کرتے ہوئے اور اسلامی حکومتوں اور علماء اسلام اور مفتیان کرام کے لیے اس کو قابلِ تقلید نوٹ بتاتے ہوئے لکھا گیا ہے :-

... اس میں ہندوستان کے آئین میں، تمام ہندو فرقوں کو ہندو قرار دے کر ہر قسم کی بحث کے دروازے بند کر دیے۔ آئین کی روح سے صریحاً متین دھرمی اور آریہ سماجی ہی ہندو نہیں ہیں بلکہ برہمنی اور سکھ بھی ہندوؤں

میں شامل کر لیے گئے ہیں، حالانکہ مذکورہ دیہوں اور شاہسواروں کے قائل ہیں  
نہیہ صبت اور جینی ہندوؤں کی کسی کتاب کو ماننے میں، آخر الذکر دونوں  
طبقے (برہمن اور جینی) تو خدا یا ایشور بھسکے قائل نہیں مگر ہندوستان کے  
آئین نے ان سب کو اتحاد کی ایک لڑی میں منسلک کر دیا۔

دیکھا آپ نے! قاریط صاحب کے یہ دانشور امت محمدی، اس کی حکومتوں اور  
اس کے علما اور اصحابِ فتنہ کو متفقین فرماتے ہیں کہ تم مذہبی عقائد کی حجان ہیں کی  
تنگ نظری چھوڑ دو! یہ مست، دیکھو کہ ایک آدمی یا ایک فرقہ خدا کو مانتا ہے  
یا نہیں مانتا، اس کی نازل فرمائی ہوئی کتاب قرآن کو مانتا ہے یا نہیں مانتا، تم  
ہندوستان کے آئین کی طرح خدا اور اس کے رسول اور اس کی کتاب کے شکر و انکسار کو  
بھی سلمان قرار دے کر سب کو اتحاد کی لڑی میں منسلک کر لو! یہ دانشور اگر رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہوتے تو ضرور آپ کو بھی مشورہ دیتے کہ عقائد  
کے جھگڑے بکسروں کو چھوڑیے اس سے خواہ مخواہ تفریق ہوتی ہے، خدا کے ماننے والوں اور نہ  
ماننے والوں تو سید پر عقیدہ رکھنے والوں اور مشرکوں، بت پرستوں کو اللہ کے رسول  
اور اس کی کتاب قرآن اور قیامت و آخرت پر ایمان رکھنے والوں اور ان سب کے  
شکر و انکسار کو ایک امت اور ایک امت مان لیجئے۔ یقیناً ہے کہ ابو جہل اور ابو لہب  
بھی بڑی خوشی سے اس کو قبول کر لیتے۔ اسی طرح اگر یہ دانشور حضرت  
صدیق اکبرؓ کے زمانے میں ہوتے تو سیرۂ کذاب کی جماعت اور منکرینِ زکوٰۃ کے  
خلاف ان کے فیصلہ جہاد کو یقیناً غلط قرار دیتے، ان پر امت مسلمہ میں تفریق کا  
جرم عائد کرتے۔





سوچیں کہ یہ بات کس قدم پر تکی اور انہماک سے کتنی دور ہے۔۔۔۔۔  
 سب جانتے ہیں کہ پولیس واسطے جو چوروں اور ڈاکوؤں کے چالان کرتے ہیں  
 ان میں بعض چالان دانستہ یا نادانستہ غلط بھی ہوتے ہیں تو کیا اس سے یہ نتیجہ  
 نکالنا اور یہ اصول بنالینا صحیح ہوگا کہ کسی جگہ کی بھی پولیس چوروں اور ڈاکوؤں وغیرہ  
 بھرموں کے جو چالان کرے تو ان چالانوں کو غلط ہی مانا جائے گا اور سب چوروں اور  
 ڈاکوؤں کو بری قرار دیا جائے گا۔ مبالغہ نہایت محکموں۔

اس سلسلہ میں ان دانشوروں نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی کتاب  
 ”تخدير الناس“ کا ایک فقرہ بھی نقل کیا ہے جس کو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے  
 حضرت مولانا مرحوم کی تکفیر کی بنیاد بنایا ہے لیکن چونکہ مضمون سے یہ بات ظاہر ہے  
 کہ فارقلیط صاحب اور ان کے یہ ”دانشور“ بھی یقین رکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا  
 خاں صاحب کی یہ حرکت غلط ہے اور اس فقرہ کا مطلب وہ نہیں ہے جو خاں صاحب  
 موصوف نے کیا ہے، اس لیے اس فقرہ کی تشریح اور وضاحت کی یہاں بہ ضرورت  
 نہیں سمجھتے تاکہ ہمارے مضمون خواہ خواہ طویل نہ ہو۔ اگر بالفرض ناظرین میں سے کسی  
 صاحب کو ”تخدير الناس“ کے اس فقرہ کے بارے میں کوئی غلط فہمی ہو تو وہ راقم سطور  
 کا رسالہ ”معراج القلم“ کا مطالعہ فرما کر اپنے اس غلط فہمی کو دور کر سکتے ہیں۔

قادیانیوں کی تکفیر ہی کے سلسلہ میں ایک بات اس مضمون میں یہ بھی کہی  
 گئی ہے کہ

ایک بنیاد ہے۔ سو جس پر سب کا اتنا زور ہے یہ ہے کہ اگر قائل کے قول

میں الجھن ہو تو اس کے قول کا مطلب اسی سے دریافت کیا جائے۔ اگر وہ اپنے  
 قول کی ایسی تشریح کر دے جس میں کسی کو اختلاف نہ ہو تو معاملہ ختم کر دیا جائے۔  
 یہ بات اصولاً بالکل صحیح ہے لیکن مرزا غلام احمد قادیانی کے جن اقوال اور  
 خاص کر قادیانی پارٹی کی جن تصریحات کی بنا پر علماء اسلام نے ان کو خارج از اسلام  
 قرار دیا ہے ان میں کوئی الجھن نہیں ہے، وہ بالکل واضح ہیں، اور مرزا صاحب  
 کے خلیفہ اور فرزند مرزا بشیر الدین محمود نے اپنی تصانیف "حقیقت الغیبہ" —  
 "تشمیذ الاذیان" اور "انوار خلافت" وغیرہ میں مرزا صاحب کی نبوت و رسالت اور  
 ان کو نہ ماننے والے مسلمانوں کی تکفیر کے بارے میں جو وضاحت کی ہے اور مرزا  
 صاحب کا اور اپنا اور اپنی جماعت کا جو عقیدہ پوری صراحت اور وضاحت کے  
 ساتھ لکھا ہے، اس کے بعد کسی الجھن اور کسی استفسار کا سوال ہی نہیں رہتا۔  
 راقم سطور کا ایک مضمون "الفتن" کی اکتوبر کی اشاعت میں "قادیانی مسئلہ"  
 کیوں نہیں؟ کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ اس میں مرزا غلام احمد اور مرزا محمود  
 صاحب کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں، ناظرین اور یہ "دانستور" حضرات ان کو  
 دیکھیں، وہ بالکل صراحت اور واضح ہیں۔ ان میں کوئی بھی الجھن نہیں،  
 قادیانیوں کے کفر و اسلام کے مسئلہ پر جو صاحب بھی سنجیدگی سے غور کرنا  
 چاہیں ان سے غلط فہمی گزرا دیش ہے کہ وہ راقم کے اس مضمون کا مطالعہ ضرور  
 فرمائیں۔ (یہ مضمون اب اس مجموعہ میں شامل ہے لا فظہ جو صفحہ ۱۳ تا ۲۰۔ ناشر)

قادیانیوں کی تکفیر ہی سے متعلق ایک آخری بات زیر بحث مضمون میں یہ

کئی گئی ہے کہ وہ "اہل قبلہ" ہیں اور اہل قبلہ کی تکفیر سے منع فرمایا گیا ہے۔ اس  
سلسلہ میں امام غزالیؒ کی کتاب "التفرقة" کی ایک عبارت بھی نقل کی گئی ہے۔  
اسم وہ عبارت اور اس کا ترجمہ اس مضمون ہی سے نقل کرتے ہیں۔

ما الوصیۃ فان تکف لسانک	میری وصیت یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو
عن اهل القبلة ما املتک ماداً	اہل قبلہ کی تکفیر سے زبان بند رکھو جب
موافقاً بین لا الہ الا اللہ	تک کہ وہ نہ لالہ نہ محمد بنو اللہ
محمد رسول اللہ غیر مناقضین	کے ساتھ ہوں بشرطیکہ وہ اس امر میں
بہ و انت اقضۃ تجوز لہ	مخالفت نہ کریں اور مخالفت کا مطلب
انکاب علی رسول اللہ	یہ ہے کہ وہ کسی عذر یا بغیر عذر کے محمد
صلی اللہ علیہ وسلم بعدد او	صلی اللہ علیہ وسلم کو جھٹلائیں، کیونکہ
غیر عذر فان انکافیر فیہ	ویسے لوگوں کی تکفیر خطرہ سے خالی،
فطر والسکوت لا خطر فیہ	نہیں، اگر سکوت اختیار کر لیا جائے
والتفرقة بین الاسلام	تو پھر کوئی خطرہ نہیں۔

والتمندۃ منک (۵)      والتفرقة بین الاسلام والزندقة (۵)

راقم سطور عرض کرتا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر میں احتیاط اور لغت لسان کی جو  
وصیت اور ہدایت امام غزالیؒ نے "التفرقة" کی اس عبارت میں فرمائی ہے یہی ہدایت  
ان سے بہت پہلے ان سے بڑے ائمہ حضرات امام ابو حنیفہؒ جیسے حضرات نے بھی  
فرمائی ہے۔ "شرح فقہ اکبر" میں منتقن کے حوالہ سے علامہ علی قاریؒ نے نقل  
کیا ہے۔



عن بنی حنیفۃ لا تکفرا احداً  
من اهل القبلة وعلیہ اکثر  
الفتواء (م۱۷)  
امام ابو حنیفہ سے مروی ہے آپ نے  
فرمایا ہم اہل قبلہ میں سے کسی کی بھی  
تکفیر نہیں کرتے اور یہی مسلک اکثر  
فقہاء کا ہے۔

اور اسی شرح فقہ اکبر میں "شرح حواقیق" کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے۔  
ان جمہور الملتہ کلہمین والفتواء  
حلی انہ لا یکفرو احداً من  
اہل القبلة (م۱۷)  
جمہور متکلمین اور فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ  
اہل قبلہ میں کسی کی بھی تکفیر نہ کی  
جائے۔

کاش یہ لوگ جو قادیانیوں کی تکفیر کے مسئلہ میں ائمہ اربعہ میں سے کسی عبارتوں  
کی بنیاد پر اہل قبلہ کی محنت چھیڑتے ہیں، اس پر غور کرتے، کہ ان عبارتوں میں "اہل  
قبلہ" سے کیا مراد ہے؟ — ظاہر ہے کہ لغوی اور لفظی معنی کے لحاظ سے تو ہر وہ  
شخص اہل قبلہ ہے جو مکہ مکرمہ میں واقع کعبہ کو بیت اللہ اور قبلہ مانتا ہو۔  
تو اگر اس لفظ کا یہی مطلب ہو تو ابو جہل وغیرہ سارے مشرکین عرب اہل قبلہ تھے۔  
عربوں کی تاریخ اور ان کے حالات سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ  
سارے مشرکین عرب کعبہ کو بیت اللہ اور قبلہ مانتے تھے۔ اور اسی بنا پر اس کی  
تقدیس کے قائل تھے، اس کا طواف کرتے تھے۔ اپنے طریقہ پر حج اور عمرہ کسی  
کرتے تھے تو اگر اہل قبلہ کا مطلب یہی ہو تو پھر تو ابو جہل، ابولہب وغیرہ مشرکین  
عرب کو بھی کافر ماننے کی گنجائش نہ ہوگی۔

در اصل "اہل قبلہ" ایک عام دینی اصطلاح ہے، عقائد اور فقہ کی کتابوں

میں تکفیر کی بحث میں یہ لفظ اہل قبلہ اعام طور سے استعمال ہوتا ہے اور ان ہی کتابوں میں یہ وضاحت بھی کی گئی ہے کہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو توحید و رسالت قیامت وغیرہ ایمانیات پر یقین رکھتے ہوں اور کسی ایسی دینی حقیقت کے منکر نہ ہوں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی قطعی اور یقینی طریقہ پر ثابت ہو جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو (علامہ اور مصنفین کی اصطلاح میں ایسی چیزوں کو ضروریات دین کہا جاتا ہے) پس اگر کوئی شخص ضروریات دین میں کسی ایک بات کا بھی منکر ہے مثلاً قرآن پاک کے کتاب اللہ ہونے کا، یا قیامت اور حشر و نشر کا یا پانچ وقت کی نماز کی فرضیت کا، یا ایسی کسی بھی دینی بات کا انکار کرتا ہے تو وہ اہل قبلہ میں سے نہیں ہے۔

وہی شرح فقہ اکبر جس کے حوالہ سے اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کے بارے میں حضرت امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کی ہدایتیں اور نقل کی گئی ہیں اسی میں، اسی مقام پر اہل قبلہ کی مندرجہ ذیل تشریح کی گئی ہے۔

اعلم ان المراد باهل القبلة	اور تمہیں یہ بات جان لینا چاہیے کہ
الذين انفقوا على ما هو من	اہل قبلہ سے وہ لوگ مراد ہیں جو تمام
ضروريات الدين كعدمه	ضروریات دین سے تسفق ہوں جیسے
العالم وحشر الاجساد و علم	عالم کائنات کا حادث ہونا اور قیامت
الله تعالى بالکلیات والجزئيات	میں جہاں حشر ہوتا اور یہ کہ اللہ تعالیٰ
وما اشبه ذلک من المسائل	کو کلیات و جزئیات سب کا نام ہے
و ما من فہم و اطلب طول	اور ان جیسے تمام اہل قبلہ جو ضروریات

عمرہ علی الطاعات والعبادات مع اعتقاد قدم العام  
 (وفی الحشر) وفی علمہ  
 سبحانہ باجنئیات  
 لا یكون من اهل القبلة  
 (شرح فقہ اکبر ص ۱۱۱)

دین میں شامل ہیں اپس جو شخص  
 ساری عمر نیکیوں اور عبادتوں میں  
 مشغول رہے اور اسی کے ساتھ یہ  
 اعتقاد رکھتا ہو کہ عالم حادث نہیں  
 قدیم ہے یا یہ کہ حشر جسمانی نہیں ہو گا  
 یہ عقیدہ رکھے کہ اللہ تعالیٰ کو جزا و سزا  
 کا علم نہیں ہے تو وہ اہل قبلہ میں سے  
 نہ ہو گا۔

اس عبارت سے یہ بات صاف ہو گئی کہ جو شخص کسی ایسی بات کا انکار کرے  
 جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے قطعی یقینی طریقہ سے ثابت ہو جس میں شک و  
 شبہ کی قطعاً گنجائش نہ ہو۔ وہ اہل قبلہ میں سے نہیں ہے، اُس کو کافر مرتد قرار دیا جائے  
 گا، یہی وجہ ہے کہ جو ائمہ اور مصنفین یہ کہتے ہیں کہ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے، وہ سب  
 یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر کوئی شخص قیامت اور آخرت کا شکر ہو یا قرآن کے کتاب اللہ ہونے  
 سے انکار کرے یا تہاذ، روزہ، حج اور زکوٰۃ کی فرضیت کا شکر ہو یا اللہ پاک کی شان  
 میں یا کسی نبی کی شان میں صریح گستاخی اور بدذہابی کرے وہ کافر اور دائرہ اسلام  
 سے خارج ہے، چاہے وہ اپنے مسلمان کہتے ہو اور کعبہ کو قبلہ مانتا ہو۔ عقائد اور فقہ کی  
 تمام کتابوں میں یہ تصریحات دیکھی جاسکتی ہیں۔

خود امام غزالیؒ نے جن کی کتاب "التفرقة" سے فارغید صاحب کے مضامین ہیں  
 وہ عبارت نقل کی گئی ہے جو اوپر درج کی گئی رہی جس میں امام مودوح نے اہل قبلہ کی تکفیر



سے گفت لسان کی ہمت فراموشی ہے، اپنی اسی کتاب التفرقة میں اسی مسئلہ تکفیر پر بحث کرتے ہوئے وصیت والی سندرجہ بالا عبارت سے پہلے اور بعد میں واضح طور پر لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی ایسی بات کا انکار کرے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہو تو اس کی تکفیر کی جائے گی، اگرچہ اس کا انکار تاویل کے ساتھ ہو۔۔۔ اسی نیاذ پر وہ مسلمانوں میں سے ان فلاسفہ کو کافر قرار دیتے ہیں جو اس کے قائل تھے کہ قیامت میں حشر جسموں کے ساتھ نہیں ہوگا بلکہ عاقل صرف روحانی ہوگا اور آخرت میں عذاب اس دنیا کی تکلیفوں کا تسبیح نہیں ہوگا۔۔۔ اس سلسلہ میں امام غزالیؒ کی اسی کتاب "التفرقة" ہی کی چند عبارتیں فارغیط صاحب اور ان کے دانشوروں کی خدمت میں پیش ہیں۔

امام غزالیؒ نے التفرقة میں تاویل کی بحث کی ہے اور بتلایا ہے کہ بعض تاویلیں ایسی ہوتی ہیں جن کی بنا پر تاویل کرنے والے کی تکفیر نہیں کی جائے گی بلکہ اس کو خاطر یا بدعتی قرار دیا جائے گا اور بعض تاویلیں ایسی ہوتی ہیں جو موجب کفر ہوتی ہیں اور جو لوگ اس طرح کی تاویل کریں گے ان کو کافر قرار دیا جائے گا۔ اس سلسلہ میں فرماتے ہیں۔

واما ما يتعلق من هذا الجنس	اور ان تاویلوں میں سے جن کا تحقق اہم
باصول العقائد الخمسة	بنیادی عقائد سے ہو تو ایسے لوگوں کی
فيجب تكفير من بغى الظاهر	تکفیر واجب ہوگی جو کسی قطعی دلیل کے
بغير برهان قاطع كالذي	بغیر خصوص قاطع ہر معنی میں تاویل کے
ينكر حشر الاجساد ديت	نیز تبدیلی کرے جیسے کہ وہ لوگ جو
العقوبات الحسنة في الآخرة	کسی قطعی دلیل کے بغیر عجز اپنے اہم

یظنون و ادھام و استبعادات من غیر پرمھان قاطع  
فیجب تکفیرہ قطعاً.....  
... و ہر مذہب اکثر  
الغلا سفة۔  
اور خیالات اور استبعادات کی بنا پر  
اقیامت میں ہر شرعیہ و جہانی حشر کا  
اولا آخرت میں کسی عقوبتوں کا انکار  
کرتے ہیں تو ایسے لوگوں کی تکفیر واجب  
اور یہ بات قطعی اور یقین ہے.....

(التفرقة ۵۳)

اور یہ اکثر فلاسفہ کا مذہب ہے۔

امام غزالی نے اس عبارت میں جن فلاسفہ کی تکفیر کو واجب اور قطعی قرار دیا ہے  
وہ اپنے کو مسلمان ہی کہتے تھے اور کعبہ کو قبلہ بھی مانتے تھے۔

فارقیط صاحب نے اپنے مضمون میں امام غزالی کی جو عبارت اور وصیت  
"التفرقة ۵۴" سے نقل کی ہے اسی صفحہ پر اس عبارت سے بالکل نقل یہ عبارت ہے۔

واما القانون فہو ان تعلم  
ان النظریات قسمان قسم  
یتعلق باصول القواعد و  
یتعلق بالفروع و اصول  
لا یمان ثلاثۃ الا یمان  
باللہ و برسولہ و بالیوم  
الآخر و ما عداہ فروع  
واعلم انہ لا تکفیر فی  
الفروع اصلہ الا فی  
اور تکفیر کے بارے میں شرعی قانون کی  
تفصیل یہ ہے کہ نظریات و عقائد و  
خیالات اور اقسام کے میں سے ایک وہ  
جن کا تعلق بنیادی عقائد سے ہے  
اور دوسرے وہ جن کا تعلق بنیادی  
عقائد سے نہیں بلکہ فروع سے  
ہو اور بنیادی عقائد تین ہیں۔  
اللہ پر ایمان، اس کے رسول  
پر ایمان، یوم آخرت پر ایمان اور

مسألة واحدة وهي ان ينكر  
اصلاً دينياً علم من الرسول  
صلى الله عليه وسلم بالتواتر  
لكن في بعضها تحطئة  
كما في الفقهيات وفي  
بعضها تبديع كالخطأ  
المتعلق بالامامة واحوال  
الصحابة

(الترجمة ص ۵۶-۵۷)

اور ان نین کے سوا جو عقائد ہیں ان کو  
فروع کہا جائے گا اور معنوم ہونا  
چاہیے کہ فروعی عقائد میں سے کسی کے  
انکار کی وجہ سے ہم تکفیر بالکل نہیں  
کریں گے، لیکن اس ایک صورت میں  
فروع میں بھی تکفیر کی جائے گی جبکہ  
کوئی شخص کسی ایسی دینی حقیقت کا  
انکار کرے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے  
ساتھ ثابت ہے مگر ان میں سے بعض  
صورہ توں میں اس شخص کو غلطی قرار دیا  
جائے گا جیسا کہ فقہیات میں اور بعض  
صورہ توں میں بعضاً قرار دیا جائے گا  
جیسا کہ (شیعوں کے) غلط خیالات میں۔  
مسئلہ امامت کے بارے میں اور صحابہ  
کرام کے حوالہ کے بارے میں دونوں کی  
بنیاد ان کو برعسق قرار دیا جائے گا؛

آگے فرماتے ہیں کہ قاعدہ کلیتہً یہ ہے کہ جب کوئی شخص ایسی بات کہ جس سے  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائی ہوئی کسی بات کی تکذیب ہوتی ہو تو اس کی تکفیر  
واجب ہوگی اگرچہ وہ بات دین کے بنیادی اور اساسی عقائد سے متعلق نہ ہو بلکہ



فروع سے متعلق ہو۔ کتاب کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

ومما وجد التكذيب وجب  
التكفير وإن كان في الفروع  
(المصنعة ۱۵)

اور جب بھی تکذیب کی صورت پائی جاوے گی  
تو تکفیر واجب ہوگی اگرچہ اس کا تعلق  
کسی فروعی مسئلہ سے ہو۔

پھر امام غزالیؒ نے اس کی دو مثالیں بھی دی ہیں، ہم ان میں سے صرف دوسری مثال  
ذکر کرتے ہیں کیونکہ وہ ناظرین کے لیے سہل الفہم ہے اور بعض ایسے بذلت اس کے  
قائل ہوئے ہیں جو اپنے کو مسلمان کہتے اور سمجھتے تھے اور کعبہ کو قبلہ بھی مانتے تھے  
امام غزالیؒ کے الفاظ میں مثال یہ ہے۔

وكذلك من حسب عائشة ذهني  
الله عنها الى الفاحشة وقد  
نزل القرآن بمراءتها فهو  
كافر لان هذا وامثاله لا  
يمكن الا بتكذيب المرمول  
او انكار التواتر (۱۵)

اور ایسے ہی ہیں بذلت شخص کی تکفیر واجب ہے  
جو حضرت عائشہؓ دروغ کی طرف فاحشہ دیکھاری  
کی نسبت کرے معاذ اللہ، حالانکہ قرآن مجید  
نے ان کی برأت کی ہے کیونکہ یہ اور اس طرح  
کی دوسری گمراہ باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
تکذیب یا انکار کے بغیر ممکن نہیں

واضح رہے کہ امام غزالیؒ نے یہ مثال اس کی دی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی ایسے مسئلہ  
میں جس کا تعلق اسلام کے بنیادی عقائد سے نہ ہو بلکہ فروع سے ہو ایسی بات کہ جس سے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب ہوتی ہو اور جو بات آپ سے تواتر کے ساتھ یقینی اور قطعی  
طریقہ پر ثابت ہے اس کا انکار ہوتا ہو تو اس کو کافر کہا جائے گا۔ حضرت صدیقہ پر ہمت  
کا مسئلہ اسی کی مثال ہے۔

پھر منقولہ بالا عبارت کے چند سطر بعد ارقام فرماتے ہیں۔

و اما الاصول الثلاثة وحمل  
 ما لم يثبت التأويل في نفسه و  
 توانر نقله ولم يصحودان يقوم  
 برهان على خلافه فمخالفته  
 نكذ ييب محض ومثاله ما ذكرناه  
 من حشر الاجساد والجنة والنار  
 (التفريقه مشہ)

اور دین کے تینوں بنیادی عقائد (ایمان باللہ  
 ایلان بالرسول اور ایمان بالیوم الآخر) اور ہر  
 و دینی بات میں تاویل کا احتمال نہ ہوا بعد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تواتر کے ساتھ ثابت ہو  
 اور اس کے خلاف کسی برہان قطعی دلیل کا  
 قائم ہوتا مقصود نہ ہو تو اس سے اختلاف کرنا  
 تکذیب کے سوا کچھ نہیں اور اسکی مثالیں ہیں جو  
 ہم نے ذکر کیں یعنی حشر اجساد اور جنت و نار۔

پھر اس کے اگلے صفحہ پر بحث کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

ولا بد من التنبیه علی قلعة مغری  
 وهوان المتخالف قد یخالف نصاً  
 متواتراً یزعم انهم مؤولون لكن  
 ذكرنا دلیله لا انقداس له اصلاً  
 فی اللسان لا علی بعد ولا علی  
 قرب فذلک کفر وصاحبہ مکذب  
 وان کان یزعم انہ مؤول لا تفرقہ ملا  
 ولانت لزای کے لحاظ سے چلنے والی بالکل نہیں ہوتی، نہ بعید نہ قریب تو اس شخص کا یہ رویہ کفر  
 ہے، اور وہ آدمی کہ اصل مکذب (مضروب) کو تعبیر کرنے والا ہے اگرچہ اس کو گمان اور خیال یہ ہے کہ

اور ایک دوسرا قاعدہ کلی ہے ناظرین کو  
 اس سے آگاہ کرنا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ  
 کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص دین کی ایسی  
 مخصوص بات سے اختلاف کرتا ہے جو تواتر سے  
 ثابت ہے اور اس کا اپنا خیال یہ ہوتا ہے کہ  
 وہ اس شخص کا کفر نہیں ہے بلکہ اسکی صورت  
 تاویل کرتا ہے، مگر جو تاویل وہ پیش کرتا ہے

جو کفر نہیں ہوتا بلکہ صورت تاویل کرتا ہے۔

کیا امام غزالیؒ کی اس کتاب "التفرقہ" کی اور اسی بحث تکفیر کی ان واضح عبارتوں کے بعد کسی کو شبہ رہ سکتا ہے کہ ان کی اس وصیت کا جس کو ناقص صاحب نے "التفرقہ" ہی کے حوالہ سے نقل کیا ہے، یہ سبب ہے کہ جو کوئی اپنے کو مسلمان کہے، اور ظلم پڑھے، اور کعبہ کو قبلہ مانے پھر خود اس کے عقائد کچھ بھی ہوں اور دینی حقائق کی وہ کیسی ہی تاویل اور تشریف کرے اس کی تکفیر نہ کی جائے۔ — ظاہر ہے کہ امام غزالیؒ کی "التفرقہ" ہی کی مندرجہ بالا عبارتیں دیکھنے کے بعد کوئی شخص ان پر یہ تمسک نہیں لگا سکتا۔ — امام غزالیؒ تو دین کے مسلم عالم اور عارف ہیں۔ ایسی جاہلانہ بات یہ ایسا کوئی بھی شخص نہیں کہہ سکتا جو دین کا اہل باب بھی نہ جانتا ہو۔

قرآن مجید میں یہ واقعہ صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کچھ ایسے لوگوں نے جو ایمان رکھ چکے تھے، قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز بھی پڑھتے تھے، کوئی کافر نہ بات کہی جس کے خلاف حضور کو ہو گئی سب ان سے پوچھ گچھ کی گئی تو انہوں نے یہ تاویل اور معذرت کی۔ ہم نے یہ بات دل سے اور سنجیدگی سے نہیں کہی تھی بلکہ ہمیں مذاق میں کہی تھی، ان کے بارے میں قرآن مجید سورہ قوبہ کی آیت ۱۷۰ نازل ہوئی جس میں حضور کو حکم دیا گیا کہ "ان بد بختوں سے ہمارے فرماؤ تب کھٹے کھٹے بہانے مت کرو تم ایمان ماننے کے بعد کہ فرموا گئے "یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اَقِمُّوا کُفْرَکُمْ بَعْدَ اِیْمَانِکُمْ" اور اسی سورہ بوبہ میں بعض ایسے لوگوں کے بارے میں جو حضورؐ کے زمانے میں اسلام قبول کر چکے تھے مسلمانوں میں شامل تھے اور قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز بھی پڑھتے تھے، بیان فرمایا گیا ہے کہ انہوں نے کوئی کافرانہ بات کہی اور اس بنا پر وہ دائرہ اسلام سے خارج اور کافر قرار پائے (لَقَدْ قَالُوا کَلِمَةً اِثْمًا وَکَفَرُوا اٰیْمَانُہُمْ) — سورہ قوبہ آیت ۱۷۰



نہ آن مجید کی یہ آیتیں ناطق ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے کو مسلمان کہے، کلمہ پڑھے، کعبہ کو قبلہ مانے، اسی کے ساتھ کوئی کافرانہ بات کرے یا کافرانہ عقیدہ کا اظہار کرے وہ دائرہ اسلام سے خارج اور کافر ہے۔ یہی امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔۔۔۔۔ ہاں یہ کتنا صحیح ہو گا کہ جو شخص اپنے کو مسلمان کہے اور کلمہ گو ہو، ہم اسے مسلمان مانیں گے جب تک کہ اس کی کوئی کافرانہ بات یا کافرانہ عقیدہ غلطی میں نہ آئے۔

اس کے بعد گزارش ہے کہ علماء کی طرف سے قادیانیوں کی تکفیر کی سب سے بڑی بنیاد یہ ہے کہ مرزا غلام احمد نے ایسے صاف صریح الفاظ میں جن میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور جو لوگ اس دعویٰ کی تفصیل تاویل میں کرتے ہیں مرزا صاحب کے فرزند اور خلیفہ مرزا بشیر الدین محمود نے خود مرزا صاحب کی عبارت میں پیش کر کے ان سب کی جرح کاٹ دی ہے اور ناقابل تردید طریقہ پر ثابت کر دیا ہے کہ مرزا صاحب اسی معنی میں نبوت و رسالت کے مدعی ہیں جو شریعت میں اس کے معروف معنی ہیں اور وہ ویسے ہی نہیں جیسے کہ حضرت یحییٰ اور حضرت عیسیٰ وغیرہ اگلے انبیاء علیہم السلام تھے اور ان کے نہ ماننے والے اسی طرح کافر اور لعنتی ہیں جس طرح بول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء سابقین کے نہ ماننے والے کافر اور لعنتی ہیں۔ — مرزا صاحب اور مرزا محمود صاحب کی اس سلسلہ کی عبارتیں راقم سطور کے۔۔۔۔۔ اس مضمون میں دکھائی جا سکتی ہیں جو قادیانی مسلمان کیوں نہیں ہونگے عنوان سے ایک ہی مہینہ پہلے "الفتیان" کے اکتوبر کے شمارہ میں شائع ہوا ہے۔ اسی لیے یہاں ہم نے ان عبارتوں کے نقل کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی ہے۔

مرزا صاحب اور مرزا صاحب اور ان کی امت کی تکفیر کی اول بنیاد یہ ہے کہ وہ مسلمان نہ ہیں اور اسود نفس، وغیرہ۔ عبارت نبوت کی طرح نبوت و رسالت کے مدعی ہیں اور ختم نبوت کے متعلق قرآن و حدیث

۱۔ یہ مضمون اس مجلہ میں شائع ہے، ناظرین کرام اگر رشتہ مصحفیات میں پڑھ چکے ہیں

کے متواتر اور قطعی نصیص کی ایسی سہل تاویلیں کرتے ہیں جو حقیقتاً تکذیب اور تحریف ہیں، اس لیے شریعت اور علماء شریعت کی نگاہ میں اُن کا مقام وہی ہے جو مسیّد کہ اب وغیرہ مدعیان نبوت اور ان کے امتیوں کا قرار پایا تھا۔

فارقیط صعب کے زینکت مضمون میں نزول مسیح کے مسئلہ پر بھی  
**نزول مسیح کا مسئلہ** ایک نئے انداز میں گفتگو کی گئی ہے اس سلسلے میں سب سے پہلی

بات یہ کہی گئی ہے کہ نزول مسیح کا عقیدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منافی ہے کیونکہ اگر اخیر زمانہ میں عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوا (اور وہ اللہ کے نبی ہیں) تو خاتم النبیین اور آخری نبی حضور نہیں ہوئے بلکہ عیسیٰ علیہ السلام ہوں گے۔

دوسری بات اس سلسلہ میں یہ کہی گئی ہے کہ نزول مسیح کا عقیدہ غیر قرآنی ہے، قرآن مجید میں کہیں اس کا ذکر نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بتلا کر قرآن نے اس عقیدہ کو رد کر دیا ہے۔

تیسری بات یہ کہی گئی ہے کہ حدیث کی موجودہ کتابوں میں امام مالک کی "موطا" سب سے پہلی کتاب ہے جو صحیح بخاری وغیرہ سے بھی مقدم ہے، اس میں کوئی حدیث نزول مسیح کی نہیں ہے لہذا وہ سب حدیثیں جن میں آخری زمانے میں حضرت عیسیٰ کا آنا بیان کیا گیا ہے ناقابل اعتبار ہیں اور سمجھنا چاہیے کہ عیسائیوں نے محدثین کو دھوکہ دیکر یہ حدیثیں ان کی کتابوں میں درج کرا دی ہیں۔ چونکہ ہمارے مضمون اختصار کی کوشش کے باوجود بہت غویل ہو گیا اس لیے نزول مسیح سے متعلق اس آخری بحث میں ہم صرف ضروری اشارات کریں گے امید ہے کہ ناظرین کی تشفی کے لیے انشاء اللہ وہی کافی ہوں گے۔ جو تین باتیں اس سلسلہ میں مضمون میں کہی گئی ہیں ہم ان پر ترتیب وار گفتگو کرتے ہیں۔

(۱) یہ بات کہ نزولِ سبع کا عقیدہ حضورؐ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی ہے وہی شخص  
 کہنے لگا تو عربی زبان اور محاورات سے بالکل ناواقف ہوئے عربی لغت اور محاورے کے لحاظ سے  
 خاتم النبیین اور آخر النبیین اس کو کہا جائے گا جس کو منصب نبوت پر سب سے آخر میں فائز کیا جائے  
 اور اس کے بعد کسی کو یہ منصب نہ دیا جائے اور بلاشبہ یہ مقام سیدنا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی  
 کا ہے۔ آپ کو نبوت سب نبیوں کے بعد دی گئی اور نبی بنائے جانے کا سلسلہ آپ پر ختم کر دیا گیا۔  
 اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس دنیا میں دوبارہ آمد جیسا کہ امت مسلمہ کا اجتماعی عقیدہ ہے، ہرگز  
 حضورؐ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں، کیونکہ ان کو تو نبوت حضورؐ کی پابندی سے بھی تقریباً  
 بائیس سو برس پہلے دی گئی تھی، پس ان کا یکدم خداوندی حضورؐ کے بعد تک زندہ رہنا اور دوبارہ  
 اس دنیا میں آنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے تابع ہو کر آنا جیسا کہ احادیث  
 میں معلوم ہوتا ہے اور امت محمدیہ کا عقیدہ ہے، ہرگز حضورؐ کے خاتم النبیین اور آخر النبیین ہونے  
 کے منافی نہیں۔۔۔ مثال کے طور پر یہ سمجھئے کہ کسی شخص کی خاتم الاولاد یا آخر الاولاد  
 عربی محاورے کے لحاظ سے اس کو کہا جائے گا جو اپنے سب بہن بھائیوں کے بعد اور آخر میں پیدا ہوا  
 اگرچہ اس سے پہلے یہ ابوہے والے اس کے بہن بھائی اس کے بعد تک زندہ رہیں۔۔۔ اس کی  
 ایک واقعی مثال یہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہؒ کے چارہا جزا دے تھے۔ شاہ عبدعزیز شاہ  
 رفیع الدین، شاہ عبد قادر، شاہ عبد الغنی، ان میں سب سے چھوٹے شاہ عبد الغنی تھے لیکن  
 انتقال ان کا سب سے پہلے بعد اور شاہ عبدعزیز سب سے بڑے تھے مگر نقاب سب کے بعد  
 میں ہوا۔ تو شاہ ولی اللہؒ کی خاتم الاولاد اور آخر الاولاد شاہ عبد الغنی بن گویا جائے گا اگرچہ  
 شاہ عبدعزیز ان کے بعد بعد تک زندہ رہے۔ یہ بات ہر وہ شخص جانتا ہے جس کو عربی لغت  
 و محاورات سے کچھ بھی واقفیت ہے۔ اور فقیر کی کتابوں میں بھی خاتم النبیین کا تفسیر



تشریح میں یہ وضاحت کر دی گئی ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد ان کو بھی نہیں بتایا جائے گا، (لَا يَنْبَأُ بَعْدَ ذَلِكَ) ملاحظہ ہو تفسیر کثافات۔ سدا رک استنزیل۔ روح المعانی وغیرہ۔ تفسیر سورہ احزاب۔

(۲)۔۔۔ یہ بات کہ نزول مسیح کا ذکر جو فرما کر فرمایا نہیں گیا ہے اس لیے یہ عقیدہ غلط اور غیر قرآنی ہے: تو اس سلسلہ میں سب سے پہلے تو یہ عرض کرنا ہے کہ کیا یہ دانشور صاحبان دین سے اتنے ناواقف ہیں کہ یہ بھی نہیں جانتے کہ دین کی بہت سی ایسی باتیں ہیں جو عبادی باتیں ہیں جن کے بغیر اسلام اور اسلامی زندگی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اور قرآن پاک میں ان کا کہیں ذکر نہیں ہے۔۔۔ مثلاً سب جانتے ہیں کہ پانچ وقت کی نماز اسلام میں فرض ہے اور تو حیدر رسالت کی شہادت کے بعد وہ اسلام کا دوسرا رکن ہے لیکن قرآن مجید میں بھی صریحاً پانچ وقت کی نماز کا ذکر نہیں۔ قرآن میں یہ بتلایا گیا کہ کس وقت کی نماز میں کتنی رکعتیں اور کتنے رکوع اور کتنے سجدے ہیں۔ اسی طرح قرآن میں اس کا بھی ذکر نہیں کہ زکوٰۃ کس طرح سے ادا کی جائے، یہ سب باتیں حدیثوں سے اور امت کے اجماع اور عملی قواعد سے معلوم ہوتی ہیں، تو کیا ان سب دینی حقیقتوں کو غیر قرآنی کہہ کر ان کا انکار کر دیا جائے گا؟

یہ گفتگو تو یہ فرض کر کے کی گئی ہے کہ قرآن مجید میں نزول مسیح کا ذکر نہیں ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ قرآن پاک کی متعدد آیتوں میں اس کی اطلاع دی گئی ہے لیکن یہ بحث منہی طور پر اور اختصار کے ساتھ نہیں کی جاسکتی۔۔۔ ان شاء اللہ۔ اور چند دوسری صحبتیں میں اس پر تفصیل گفتگو کی جائے گی۔ اس وقت اس سلسلہ میں جو صورت عرض کرنے پر گفتگو کریں گے کہ ناظرین میرے ہوں حضرت غزالی، داں ہوں و درایم العصر حضرت مولانا سید انور شاہ کشمیریؒ کی تصنیف عقیدۃ الاسلام کا مطالعہ کرنا اور جو حضرات حدیث اردو سے واقف ہوں وہ حضرت مولانا محمد ابراہیم

سایکونی کی شہادۃ القرآن دیکھیں یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن لوگوں کو فہمِ سلیم کی نعمت سے محروم نہیں کیا ہے وہ ان کتابوں کے مطالعہ سے یہ طمّین حاصل کر لیں گے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پیروں ارشادات میں حضرت مسیح کی دوبارہ آمد کی جو اطلاع دی ہے جو آپ سے تواتر کے ساتھ ثابت ہے اور جو امت کا اجتماعی عقیدہ رہا ہے اس کی بنیاد قرآن مجید ہی میں ہے۔

(۱۳) — رہی یہ آخری بات کہ امام مالک کی ٹوٹا میں نزولِ مسیح کے بارے میں کوئی حدیث نہیں ہے اور یہ سب کی دلیل ہے کہ صحیح بخاری، صحیح مسلم وغیرہ حدیث کی سبکدوشی کتابوں میں نزولِ مسیح سے متعلق جو کثیر التعداد حدیثیں ہیں وہ سب ناقابل اعتبار ہیں یہ سب اگر یہ حدیثیں صحیح ہوتیں تو امام مالک کو بھی پوچھنی ہوتیں اور ان کی ٹوٹا میں درج ہو جیتیں۔

فارقلیط صاحب کے ان دانشوروں کی یہ آخری بات اس کی دلیل ہے کہ یہ بخاری امام مالک کی جس ٹوٹا کے بارے میں بات کر رہے ہیں اس کی نوعیت سے یہ بالکل ناواقف ہیں وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ امام مالک کو جتنی حدیثیں پہونچی تھیں وہ سب ٹوٹا میں درج ہر اور جو حدیثیں ٹوٹا میں نہیں ہیں وہ امام مالک کو پہونچی ہی نہیں یا امام نے ان کی صحیح نہیں سمجھا لہذا وہ سب ناقابل اعتبار۔ مگر یہ حدیث کا لٹن تو بڑی چیز ہے جو لوگ امام مالک سے اور حدیث کی ٹوٹا جیسی مستند اول کتاب سے بھی رستے نہ ہوں اور ناواقف ہوں جہت ہے کہ وہ کیوں ان مباحث و مسائل میں داخل رہنا کی جرات کرتے ہیں۔ جس کسی نے سوط دیکھی ہے امام العصر حضرت مولانا سید الفاضل شہید شمس الدین نے اپنے عربی سالہ "التقریب" پر تو نزولِ مسیح "میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مترسے بعد پر ارشادات جمع فرمادیے ہیں جن میں آپ نے مختلف فتاویٰ سے آغاز ازاد میں حضرت مسیح کے نزول کی اطلاع دی ہے۔

ہے وہ جانتا ہے کہ وہ کتب فقہ کی طرح صرف اعمال سے متعلق احادیث و آثار اور صحابہ و تابعین کے فتاویٰ کا ایک مختصر مجموعہ ہے، چند حدیثیں اس میں خلاق و آداب سے متعلق بھی ہیں، اس کے متعلق یہ گمان کرنا کہ امام مالک کا سارا علم حدیث اس میں آگیا ہے اور جو حدیث اس میں نہیں ہے وہ امام مالک کو پہونچی ہی نہیں یا انہوں نے اس کو صحیح نہیں مانا، حدیث کے فن، اس کی کتابوں کی نوعیت اور امام مالک کے مقام سے انتہائی جہالت کی بات ہے۔

موطا کا حال یہ ہے کہ اس میں ایمانیات و عقائد کا باب ہی نہیں ہے۔ قیامت اور آخرت کے بارے میں جو حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ مروی ہیں۔ موطا ان سے بھی بالکل خالی ہے، تو کیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح ہوگا کہ امام مالک ایمانیات یا قیامت و آخرت سے متعلق حدیثوں سے ناواقف تھے یا یہ کہ انہوں نے ان تمام حدیثوں کو ناقابل اعتبار سمجھا۔ ایسی بات وہی شخص سوچ سکتا ہے جو اس موضوع سے بالکل جاہل ہو۔ دراصل موطا کا موضوع فقہ کی کتابوں کی طرح محدود ہے، ایمانیات اور عقائد وغیرہ اس کا موضوع ہی نہیں ہے۔

نزدک مسیح کے مسئلہ سے متعلق فارغیہ صاحب کے مضمون میں جو تین اصولی باتیں لکھی گئی تھیں ناظرین کو معذرت ہو چکا کہ ان کی بنیاد عربی لغت و محاورات اور علوم دین سے جہالت و نادانیت تھی۔ ان کے علاوہ جو اور ضمنی باتیں اسی مسئلہ سے متعلق مضمون میں ذکر کی گئی ہیں، خاص کر نزول مسیح سے متعلق حدیث نبوی کے پورے ذخیرہ کو مشکوک اور ناقابل اعتبار قرار دینے کے لیے جو جہلانہ منطقی استعمال کی گئی ہے، انشاء اللہ اس کا پورا محاسبہ دوسری صحبت میں آئندہ کیا جائے گا۔



فارقیطصاحب کے ان دانشوروں کی اسی سلسلہ زول مسج کے سلسلہ کی ایک بات  
 اور ذکر کر کے اس بحث کو ہم اس وقت ختم کرتے ہیں۔ ناظرین کو اس ذخیرہ کی بات سے معلوم  
 ہو جائے گا کہ یہ لوگ جہالت و ادا و تقیہ کی کس سرحد پر ہیں۔ صحیح بخاری کی حدیثوں  
 کو ناقابل اعتبار قرار دینے کے سلسلہ میں اس مضمون میں لکھا ہے کہ

حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں مذکور ہے کہ آپ نے حدیث کو رد کر کے قرآن کے

اعلان کو تسلیم کیا اور فرمایا کہ بخاری کی حدیث میں جو راوی ہیں اگر ان کے چھوٹے بہنے

سے خدا کے مقدس نبی حضرت براہیم سچے ثابت ہوں تو راویوں کو جھوٹا قرار دینا ضروری ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ان دانشوروں نے یا بوجہ بھگتوں کے نزدیک امام

ابو حنیفہ امام بخاری کے بعد کسی زمانہ میں ہوئے ہیں اور انہوں نے صحیح بخاری کی ایک حدیث

کے راویوں کو جھوٹا قرار دیا ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ امام بخاری امام اعظم ابو حنیفہ

کی وفات کے قریب آدھی صدی بعد پیدا ہوئے۔ امام اعظم ابو حنیفہ کی وفات ۱۵۰ھ

میں ہوئی اور امام بخاری ۲۵۵ھ میں پیدا ہوئے۔

آخر میں ہم پھر اپنی اس حیرت کا اظہار کرنے پر مجبور ہیں کہ فارقیطصاحب نے علم و

دانش سے ایسے خانی اور اتنے جاہل و بے خبر لوگوں کو دانشور کا معزز لقب دینا کیوں

مناسب سمجھا اور ان کی بے سرو پا باتوں کو کیوں اس قدر قابل سمجھا کہ ان کو مرتبہ کے شائع

کرنے کی ذمہ داری خود قبول فرمائی، ہمارے نزدیک تو فارقیطصاحب نے اپنے ساتھ

یہ بڑی زیادتی کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو تلافی کی توفیق دے۔ ویتوجباتی من تاہد

# مسئلہ نزولِ مسیح و حیاتِ مسیح

قرآن و حدیث اور عقل سلیم کی روشنی میں

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

[ماہنامہ شستان دہلی] میں قارئین صاحب کے نام سے جو مضمون قاریاں یوں کی  
 دکان میں شائع ہوا تھا، جس کا جواب ناظرین کرام: کچھ صفحات میں پڑھ چکے  
 ہیں اور جس کے بارہ میں مضمون ہو چکا ہے کہ قارئین صاحب کے بعد میں اس سے  
 اپنی برکت بھی ظاہر کر دی تھی۔ — وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَىٰ ذَٰلِكِ اِنَّ مَنَعُوْنَ ہیں  
 مسئلہ نزل دل مسخ و حیات مسخ پر بھی کلام کیا گیا تھا، اور اس بارہ میں بڑے عزیز  
 طریقہ پر قادیانی مسئلہ انحراف حیات کی کٹی تھی۔ — اس بحث کے بعض اہم  
 نکات پر پھر پود تنقید تو اس جوابی مضمون میں کر دی گئی تھی جو ناظرین ابھی پڑھ چکے  
 ہیں۔ — لیکن حضرت مولانا نعمانی نے اس مسئلہ پر بعد میں ایک مستقل مضمون بھی پڑ  
 قلم فرمایا اور اس میں بھی اسکی پوری کوشش کی کہ جو کچھ لکھا جائے وہ "داد اور دیا" کی  
 طرح دل میں اتر جائے والا اور کم تعظیم یافتہ اور اعلیٰ تعظیم یافتہ کے لئے تشفی بخیر  
 ہو۔ — اگلے مضمون سے ناظرین کرام وہی مضمون ملاحظہ فرمائیں۔ — اس میں چپے  
 ایک تیسری حصہ ہے جس میں بتلایا گیا ہے کہ قادیانی متکلمین اس مسئلہ کو کس مقصد  
 سے اٹھاتے ہیں اور عقل و فلسفہ کے نام پر جو مخالطے وہ اس مسئلہ میں دیتے ہیں  
 ان کی حقیقت کیا ہے۔ اس کے بعد واضح دلائل کی روشنی میں دکھلایا گیا ہے  
 کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پاک پر ایمان رکھتا ہو، اسکے  
 لئے حیات یک اور نزل دل مسخ کے مسئلہ میں شک شبہ کی کھلی کوئی گنجائش نہیں ہے  
 اور عند نبوت سے، بزرگ اس مسئلہ پر اجماع صحابہ کا اجماع رہا ہے۔



## مسئلہ نزولِ مسیح اور قادیانیوں کی حیل

جیسا کہ ہر واقعہ اور باخبر کو معلوم ہے مسلمانوں اور قادیانیوں کے درمیان اہل اختلافی مسئلہ یہ ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور سے لے کر اس وقت تک امت مسلمہ کا یہ عقیدہ اور ایمان رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت و رسالت کا سلسلہ ختم ہو گیا۔ آپ اللہ کے آخری نبی اور رسول ہیں لہذا آپ کے بعد جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے اور اسی طرح جو کوئی اس کو نبی مانے وہ دائرہ اسلام سے خارج اور مرتد ہے۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت سے لے کر اب تک کی ساری اسلامی حکومتوں کا عمل بھی اسی کے مطابق رہا ہے، لغرض یہ امت کا اجماعی عقیدہ اور اسلامی حکومتوں کا مسلسل دستور العمل رہا ہے۔ اور چونکہ مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے کو اسی طرح کا اور اسی معنی میں نبی و رسول بتایا ہے جس طرح کے اور جس معنی میں اگے پیغمبر بھی و رسول تھے، اور اپنے نامنے والوں کو اسی طرح کا کافر قرار دیا ہے جس طرح اگلے پیغمبروں کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر کافر قرار دیئے گئے ہیں۔ اسلئے مسلمان مرزا صاحب کو اور انکے ماننے والوں کو دائرہ اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔

۱۔ یہ بحث پوری تفصیل سے اور فیصلہ کن دلائل کے ساتھ اس مختصر خبر کے اس مقالہ میں کی جا چکی ہے جس کا عنوان ہے "قادیانیوں کیوں مسلمان نہیں؟"

پھر مسلمانوں میں سے جن لوگوں نے مرزا صاحب کی کتابوں کا گرا اور وسیع مطالعہ کیا ہے اُن کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ اگر بالفرض نبوت کا سلسلہ ختم نہ ہوا ہوتا، تب بھی مرزا صاحب ہرگز اس لائق نہ تھے کہ اللہ تعالیٰ ان کو نبی در سؤل بنا کر بھیجتا۔ خود اُن کی کتابیں شاہد ہیں کہ وہ سیرت و کیر کمر کے لحاظ سے ایک گھٹیا درجہ کے آدمی تھے، خاص دینی اور مذہبی بحثوں میں بھی بڑی جرأت اور بیباکی سے جھوٹ بولتے تھے، اسی طرح جھوٹی پیشین گوئیوں کے بارہ میں بڑے بیباک تھے۔ انھوں نے اپنی بعض پیشین گوئیوں کو اپنے صدق و کذب کا معیار قرار دیا، لیکن اللہ تعالیٰ نے اُن پیشین گوئیوں کو بھی غلط ثابت کر کے اُن کا کذب اور مغتری ہونا ساری دنیا پر ظاہر کر دیا۔ ان پیشین گوئیوں میں سے خاص کہ اپنی ایک رشتہ دار لڑکی احمدی بیگم کے ساتھ نکاح کی پیشین گوئی، اور اس کا دوسری جگہ نکاح ہو جانے پر ماس کے شہر سلطان محمد کی معینہ مدت کے اندر موت کی پیشین گوئی، اللہ تعالیٰ نے غلط ثابت کر کے مرزا صاحب کو اس قدر رسوا اور ذلیل کیا کہ دنیا کی تاریخ میں امام اور دینی رہبر ہی پیشوائی کا کوئی مدعی اتنا ذلیل اور رسوا نہ ہوا ہو گا۔

بہر حال ایک طرف مسلمانوں کا یہ موقف اور نقطہ نظر ہے اور اس کے بالمقابل

اس کی کچھ تفصیلات اور مثالیں اور دلائل معلوم کرنے کے لئے دیکھ جائے۔ راقم سطور کا رسالہ "قادیانیت پر غور و فکر کا یہ صدارتہ" — اور زیادہ تفصیلی بحث کے لئے "لا حظ ہوں حضرت مولانا محمد علی جوہر کی رحمت اللہ علیہ کے رسائل، "نغان آسمانی" وغیرہ، اور مولانا شاد اللہ رحمت اللہ علیہ کی "مرحوم اور مولانا لال حسین اختر مرحوم وغیرہ علماء دین کے رسائل۔

دوسری طرف قادیانیوں کا یہ موقف ہے کہ وہ مرزا صاحب کو نبی و رسول اور مسیح موعود اور صاحب وحی و الہام مانتے ہیں اور ان کے ان دعویٰ کی تصدیق کر کے ان کی اطاعت اور پیروی کرنا نجات کی شرط بتلاتے ہیں۔ اور دنیا بھر کے ان مسلمانوں کو جو ان کو نہیں مانتے، کافر قرار دیتے ہیں، ان کے پیچھے نماز پڑھنے کو اور ان کے جنازہ کی نماز پڑھنے کو بھی ناجائز کہتے ہیں۔ یہ سب بنیادی اختلاف قادیانیوں اور مسلمانوں میں۔ جس کے سمجھنے کے لئے اور اس نتیجہ پر پہنچنے کے لئے کہ اس اختلاف میں کون فریق حق پر ہے اور کون باطل پر، نہ بڑے علم کی ضرورت ہے نہ بہت تیز عقل اور غیر معمولی ذہانت کی۔

لیکن قادیانیوں کی یہ پُرانی چال اور ترکیب کہ وہ **قادیانیوں کی چال** اس اصل اور بنیادی اور عام فہم اختلاف سے عوام کی توجہ ہٹانے کے لئے اور خود اس سے کترانے کے لئے حیاتِ مسیح اور نزولِ مسیح کی بحث پھیڑتے ہیں۔ اس چال سے ایک خاص فائدہ وہ یہ بھی اٹھانا چاہتے ہیں کہ یہ سچے عوام جو ترائن و حدیث کا براہِ راست علم نہیں رکھتے، اس مسئلہ سے متعلق فریقین کی باتیں سن کر یا تحریریں پڑھ کر یہ اثر لے لیں کہ مسلمانوں اور قادیانیوں میں ایسا علمی قسم کا اختلاف ہے کہ دونوں طرف سے باتیں اور حدیثیں پیش کی جاتی ہیں اور دینی کتابوں کے حوالے دیے جاتے ہیں۔ ایک فریق ان آیتوں،

۱۔ اس کے لئے حافظہ ہوں مرزا غلام احمد قادیانی کے فرزند اور خلیفہ، دوم مرزا بشیر الدین محمود کی تصنیفات "حقیقۃ النبوة"، "تشیید الاذنان" وغیرہ۔



صدیوں اور کتابوں کی عبارتوں سے ایک مطلب نکالتا ہے اور دوسرا فرق دوسرا مطلب  
 نکالتا ہے۔۔۔ اگر یہ سارے موصوم یہ اثر لے لیں تو ظاہر ہے کہ قادیانیوں کا مقصد  
 حاصل ہو گیا اور اپنی اصل حقیقت کو موصوم سے چھپانے میں وہ کامیاب ہو گئے۔۔۔  
 اس کے علاوہ حیاتِ مسیح اور نزولِ مسیح کی اس بحث کو قادیانی اس صمدتِ مال کی  
 وجہ سے بھی اپنے لئے مفید سمجھتے ہیں کہ پوری دنیا میں مغربی اقوام کے سیاسی اور  
 مادی تغزق کی وجہ سے اللہ تعالیٰ پر ہمارے اس برصغیر میں انیسویں اور بیسویں صدی میں  
 انگریزوں کی حکومت اور ان کے قائم کئے ہوئے نظامِ تعلیم کی وجہ سے جس کا مسند  
 ہندوستان و پاکستان دونوں میں اب تک جاری ہے (قریباً ایک صدی سے یہ ذہنیت  
 فروغ پاتی رہی ہے کہ جو بات ہماری عقل سے کچھ بھی بالاتر ہو اور اپنی ناقص عقل میں نہ  
 آئے اس کا انکار کر دیا جائے۔ اسی چیز نے دانش ور کی "اور" دانش مندی "کارِ عمری  
 کرنے والے لاکھوں بے بختوں کو یورپ میں اور یورپ سے باہر بھی یہاں تک پہنچا دیا  
 کہ اٹھوں نے خدا کا انکار کر دیا، کیونکہ خدا ان کی موتی عقلوں میں نہیں آ سکا اسی طرح  
 مسلمان کھانے والوں میں ابھی خامی تعداد میں وہ مغربیت زدہ ہیں جو ملائکہ، جنات  
 اور معجزات وغیرہ کا اسی لئے انکار یا ان کی کھانا تاویس کرتے ہیں کہ ان کی مادیات  
 اور نسخ شدہ عقلیں ان کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ ظاہر ہے کہ حضرت یسٰ علیہ السلام  
 کا آسمان پر اٹھایا جانا اور ان کی حیات، اور آخری زمانہ میں ان کے نزول کا  
 مسئلہ بھی اسی قسم کا ہے۔۔۔ بہر حال قادیانی حضرات اس مسئلہ کو اس درجے سے  
 بھی چھیڑتے ہیں کہ اس میں ان کو اس مغربیت زدہ طبقہ کے اپنے جال میں جکڑ  
 جانے کی خامی امید ہوتی ہے جو خدا و رسول اور قرآن و حدیث سے ہر ایت



سُورۃ آل عمران کی آیات ۳۵-۳۶ میں اور سُورۃ مریم کی آیات ۱۹-۲۳ میں اُن کی اس معجزانہ پیدائش کا مالی تفصیل سے بیان فرمایا ہے (اور تقادیا نیوں کو بھی اس سے انکار نہیں ہے)۔

ایسی ہی دوسری ایک عجیب بات قرآن مجید نے اُن کے بارہ میں یہ بیان فرمائی ہے کہ جب وہ اللہ کی قدرت اور اس کے حکم سے (بغیر کسی مرد کے ٹاپ کے) معجزانہ طور پر کنواری مریم کے بطن سے پیدا ہوئے اور وہ اُن کو اپنی گود میں لئے بستی میں آئیں اور توہم دار بستی کے لوگوں نے اُن کے خلاف بُرے خیالات کا اظہار کیا اور اُن پر بہتان لگایا، تو اُنکی نوبولود پتہ (عیسیٰ ابن مریم) نے اس کے حکم سے اس وقت کلام کیا اور اپنے بارہ میں اور حضرت مریم کی پاکبازی کے بارے میں بیان دیا۔ — (سُورۃ مریم آیت ۲۷ تا ۳۰)۔

پھر قرآن مجید ہی میں بیان فرمایا گیا ہے کہ اللہ کے حکم سے اُن کے ہاتھوں پر انتہائی معجز العقول یہ سحر سے ظاہر ہوئے۔ کہ مٹی کے گوندے سے وہ پرندے کی سی شکل بناتے اور پھر اس پر پھونک مار دیتے تو وہ نذرہ پرندے کی طرح فضا میں اُڑ جاتا، اور مرنے والا مرنے والوں اور کوڑھیوں پر ہاتھ پھیر دیتے یا دم کر دیتے تو وہ فوراً اُچھے، سچلے پنگے ہو جاتے، انڈھوں کی آنکھیں روشن ہو جاتیں اور کوڑھیوں کے جسم پر کوڑھ کا کوئی اثر اور داغ دھبہ نہ رہتا، اور ان سب بڑے کہ یہ کہ وہ مُردوں کو نذرہ کر کے دکھا دیتے۔ — اُن کے ان معجز العقول معجزوں کا بیان بھی قرآن مجید (سُورۃ آل عمران اور سُورۃ مائدہ) میں تفصیل اور فصاحت سے کیا گیا ہے، اور قرآن پاک کا مطالعہ کرنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ اس میں کسی اور پیغمبر کے ایسے معجزے



## ذکر نہیں کئے گئے۔

الغرض قرآن مجید اس کا شاہد اور انسانی تاریخ بھی اس کی گواہ ہے کہ انسانوں کی دنیا میں حضرت عیسیٰؑ کی شخصیت بالکل نرالی اور اُن کا وجود ہی اللہ تعالیٰ کی قدرت کا معجزہ تھا۔ پس جب اسی شخصیت اور اسی ہستی کے بارہ میں اللہ کی کتاب قرآن مجید اور اس کے نبی و رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ بتلائیں کہ اُن کے دشمن یہودیوں نے اُن کو قتل کرنے اور سُولی دلانے کا جو شیطانی منصوبہ بنایا تھا، اللہ تعالیٰ نے اُس کو اپنی خاص قدرت سے ناکام کر دیا اور اُن کو صحیح سالم آسمان پر اُٹھایا (وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ) اور وہ قیامت سے پہلے اللہ کے حکم سے پھر نازل ہوں گے اور یہیں وفات پائیں گے اور اُن کی وفات سے پہلے اُس وقت کے عام اہل کتاب اُن پر ایمان لے آئیں گے، اور اللہ تعالیٰ اُن سے دینِ محمدی کی خدمت لے گا، اور اُن کا نازل ہونا قیامت کی ایک خاص علامت اور نشان ہو گا (وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلْسَاعَةِ فَلَا مَمْنُورٍ فِيهَا) (زخرف)۔ وَانْجِزْ أَمْرُ الْكِتَابِ ۚ لَا يُوَفَّىٰ بِهِ قَبْلُ مَوْدِعِهِ ۚ (النساء آیت ۵۹)۔ جو اہل ایمان قرآن پاک کے بیان کے مطابق (عام سنتہ اللہ اور قانونِ فطرت کے خلاف) اُن کی معجزانہ پیدائش پر اور اسی طرح اُن کے دوسرے معجزات و معجزوں پر ایمان لا چکے ہیں اُن کو اس کے ماننے اور اس پر ایمان لانے میں کیا تردد ہو سکتا ہے۔

الغرض اگر حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کی شخصیت اور اُن کے وجود کی بالکل نرالی معجزانہ نصیحت کو پیش نظر رکھا جائے تو حیاتِ مسیح اور نمودِ مسیح سے متعلق وہ دوسری و شبہات پیدا ہی نہ ہو سکیں گے جو شیطان باقادیانی صاحبِ بال کی طرف سے دلوں میں

بالنہ کی کوشش کی جاتی ہے۔

۲: اسکی طرح کی ایک دوسری یہ بات کھجوا اس مسئلہ پر غور کرتے وقت پیش نظر رہنی چاہئے۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام کا نزول جس کی اطلاع قرآن مجید میں بالاجمال در خواہ شدہ مشوں میں تفصیل اور وضاحت کے ساتھ دی گئی ہے۔ اس وقت ہرکا جبکہ قیامت بالکل قریب ہوگی اور اس کی قریب ترین علامتوں کا ظہور شروع ہو چکا ہوگا۔ گویا قیامت کی صبح صارت ہو چکی ہوگی اور نظام عام میں تبدیلی کا عمل شروع ہو چکا ہوگا اور گاناں وہ حوادث اور خواتق رونما ہوں گے جن کا آج تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ راہیں میں سے دجاں کا ظہور اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی ہوگا۔

پس عیسیٰ علیہ السلام کے نزول یا دجاں کے ظہور کا اس بنا پر انکار کرنا کہ ان کی جو نوعیت اور تفصیل حدیثوں میں بیان کی گئی ہے وہ ہماری کوتاہ فہمی میں نہیں آتی۔ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ قیامت اور جنت و دوزخ کا اس بنا پر انکار کر دیا جائے کہ ان کی جو تفصیلات خود قرآن مجید میں بیان فرمائی گئی ہیں ہمارے عقیدے میں ان کو بشم نہیں کر سکتیں

جو لوگ اس طرح کی باتیں کہتے ہیں ان کی اصل بیماری یہ ہے کہ وہ خدا کی قدرت سے محروم اور اس کی قدرت کی وسعت سے نا آشنا ہیں۔ وہ اپنے نہایت محدود تجربہ اور مشاہدہ اور اپنی ناقص اور جام عقلوں کو، جنہوں نے خدا کی ذات اور انبیا علیہم السلام کی طرائقات سے زیادہ قابل اعتماد سمجھا ہے اور ان کے نزدیک اس کا نام حاشیہ ہے۔ انہوں نے یہ بالکل زبردستی ہے۔ جیسا کہ کوئی برہمنہ دیکھتا ہے جو اپنے کو عقل مند بھی سمجھتا ہے۔ بالکل ایسا ہی ہے کہ یہ عقیدہ بھی کہ ان کی غیر عقلی باتوں کو اس لئے لکھا

کرے کہ وہ اس کو سمجھ نہیں سکتا۔ یہ رویہ صرف ایمان ہی کے منافی نہیں ہے بلکہ عقل سلیم کے بھی خلاف ہے۔

(۱۳) اسی مسئلہ حیاتِ رسک و نزولِ مسیح کے سلسلے میں قادیانی صاحبان جو شبہات اور سوالات، خاص کر جدید تعلیم یافتہ نوجوانوں کے دلوں میں پیدا کرتے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ نہ ہونے کے قریب ہو چکے ہیں، یہ کیسے ممکن ہے کہ کوئی آدمی اتنی مدت تک زندہ رہے۔۔۔ اور اگر وہ زندہ ہیں اور آسمان پر ہیں تو وہاں ان کے کھانے پینے اور پوشاک پاخانہ کا کیا نظام اور انتظام ہے۔۔۔

اگرچہ یہ شہر اور سوال نہایت ہی جاہلانہ اور عامیانہ ہے اور جس شخص کا فہم قدرت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت پر ایمان ہو اور اس کو معلوم ہو کہ قرآن مجید نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اٹھانے جانے اور آخر زمانہ میں پھر نازل ہونے کی خبر دی ہے اس کے دل میں یہ سوال پیدا ہی نہ ہونا چاہیے۔ لیکن چونکہ اس طرح کے دوسو سے اور خیالات قادیانیوں کے شکار کے خاص آلات ہیں اور دین جو مذہب سے ماورائے فہم و ادراک کا وہ انہی کے ذریعہ شکار کرتے ہیں، اس لئے اختصار کے ساتھ اس بارہ میں بھی کچھ عرض کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ سمجھنا کہ کوئی آدمی اسود و سمر برہمن سے زبان زندہ نہیں رہتا اور نہیں رہ سکتا۔ ایک بچکانہ اور جاہلانہ خیال ہے جس کی کوئی دلیل اور بنیاد نہیں۔ اس کے برخلاف قرآن مجید میں نہایت صریح الفاظ ہیں حضرت



نوح علیہ السلام کے متعلق بیان فرمایا گیا ہے کہ وہ ایک ہزار سال کے قریب اس دنیا میں رہے۔ (فَلَبِثَ فِيهِمْ أَلْفَ مَسْنَةٍ إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا)۔  
 (سورہ صافات) تو جس اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام کو لگ بھگ ایک ہزار سال تک اسی دنیا میں اور اسی عالم آب و گل میں زندہ رکھا بلا شبہ اس میں یہ بھی قدرت ہے کہ وہ چاہے تو کسی بندہ کو دو چار ہزار برس یا اس سے بھی زیادہ مدت تک زندہ رکھے۔ عقل و حکمت کی کوئی دلیل اس کے خلاف پیش نہیں کی جاسکتی۔

اور پھر عیسیٰ علیہ السلام کو تو اللہ تعالیٰ نے ہماری اس دنیا میں بھی نہیں رکھا جس میں یہاں کے قدرتی قوانین چل رہے ہیں جو یہاں کے مناسب ہیں، بلکہ ان کو آسمان پر اٹھایا گیا اور وہاں کا نظام حیات یقیناً یہ نہیں ہے جو ہماری اس دنیا کا ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ پر مرزا غلام احمد اور ان کے متبعین نے یہ تہمت لگائی ہے کہ وہ حیاتِ مسیح اور نزولِ مسیح کے منکر اور قادیانوں کی طرح دغا باز مسیح کے قائل ہیں، انھوں نے اپنی کتاب "الجواب الصحیح لن بدل دین المسیح" میں (جو عیسائیوں کے نزد میں لکھی گئی ہے) ایک جگہ گویا اسی سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ "حضرت مسیح جب آسمان پر نہیں اور زندہ ہیں تو وہاں ان کے کھانے پینے اور پوشاک پاخانے کا کیا انتظام ہے؟" تحریر فرمایا ہے کہ:

..... فلیست حالہ کحالہ (وہاں آسمان پر) کھانے پینے اور

اهل الارض فی الاکل والشرب (وہاں زمین پر) کھانے پینے اور

واللباس والنوم والغائط والبول (اور لباس و النوم و الغائط و البول)

فخود اللغی۔ (المجوب المجمع)

بے نیاز ہیں۔

بلکہ اللہ تعالیٰ میں قدرت ہے کہ وہ اگر چاہے تو ہماری اسی دنیا میں کسی بندہ کو اس حال میں کر دے کہ وہ لیکڑوں برس تک کھانے پینے سے بے نیاز رہے۔ قرآن مجید میں اصحابِ کہف کا واقعہ بیان فرمایا گیا ہے جو قرآن مجید کے بیان کے مطابق تین سو برس سے زیادہ بغیر کچھ کھائے پئے غار میں رہے ﴿وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَانْمَضُوا تَسْعًا — سُرَّةُ الْكَهْفِ﴾

اور شیخ عبدالوہاب شرانی نے "الواقیت والحوادث" میں اسی سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ "حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر کیا کھاتے پیتے ہیں اور اگر وہاں کچھ نہیں کھاتے پیتے تو اتنی مدت تک بغیر کھائے پئے کیونکر زندہ رہ سکتے ہیں؟ — تحریر فرمایا ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ

"کھانا پینا دراصل ان لوگوں کے لئے ضروری ہے جو اس دنیا میں رہتے رہتے ہیں کیونکہ یہاں کی آب و ہوا کے اثر سے بدن کے اجزاء برابر تحلیل ہوتے رہتے ہیں اور غذا سے اس کا بدلہ فراہم ہوتا ہے، ہماری اس دنیا اور ہماری اس زمین اور یہاں کی عام مخلوق کے لئے قدرتِ خداوندی نے یہی قانون رکھا ہے — لیکن جس کو اللہ تعالیٰ اس زمین سے آسمان پر اٹھالے تو اس کو اللہ تعالیٰ کھانے پینے سے اکی طرح بے نیاز کر دیتا ہے جس طرح فرشتے بے نیاز ہیں اور وہاں اللہ کی حمد و تسبیح ہی ان کی غذا ہو جاتی ہے جس سے ان کی زندگی اور قوت برابر قائم رہتی ہے۔"

اس موقع پر شیخ عبدالوہاب شرانی نے "خليفة الخرافات" نامی ایک بزرگ کا (جو بغداد شرق





بنے رہ عقل سلیم عطا فرماں ہو جو اس کا خاص عطیہ ہے۔

اس مختصر مضمون کو مسئلہ نزولِ مسیح و حیاتِ مسیح کی ایک تہید سمجھنا چاہئے۔  
 قرآن و حدیث سے اس مسئلہ کے بارے میں جو ہدایت ملی ہے اور جس کی روشنی میں  
 عہد نبوی سے لے کر اس وقت تک اُمت محمدیہ کا اجتماع رہا ہے اُس سے واقفیت  
 کے لئے آئندہ صفحات کا مطالعہ فرمایا جائے۔ ————— واللہ یہدی مقرب  
 تبشائر الی صراطِ مستقیم۔

# مسئلہ نزول مسیح و حیات مسیح

## قرآن و حدیث کی روشنی میں

مسلمانوں کے عقیدہ نزول مسیح اور حیات مسیح کی بنیاد دو چیزوں پر ہے۔ ایک قرآن مجید کی بعض آیات۔ اور دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ کثیر التعداد احادیث جو مجموعی اور معنوی حیثیت سے یقیناً حد تو اتار کو پہنچتی ہوئی ہیں۔

اس تواتر کا مطلب یہ ہے کہ حدیث کی پچاسوں کتابوں میں مختلف سندوں یا دور مختلف علما و ائمہ سے اتنے صحابہ کرام سے نزول مسیح کی یہ حدیثیں روایت کی گئی ہیں جن کے متعلق ان کی صحابیت سے قطع نظر کر کے بھی، اندرون عقل و عادت یہ شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے باہم کوئی سازش کر کے حضور پر یہ بہتان باوجود ہوا یا حضور کی بات سمجھنے میں ان سب عقلی ہوئی ہوگی۔ پھر اسی طرح ان صحابہ کرام سے روایت کرنے والوں اور پھر ان سے روایت کرنے والوں کی تعداد بہ طبعیت اور ہر دور میں اتنی بڑھتی چلی گئی کہ خالص عقلی اور عاری طور پر ان کے متعلق بھی اس قسم کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔





اس میں شتر سے اوپر مرفوع حدیثیں ہیں جن میں سے قریباً ۴۰ وہ ہیں جو سند کے لحاظ سے محدثین کے نزدیک صحیح یا حسن درجہ کی ہیں۔۔۔ حالانکہ تواتر اور حصول یقین کے لئے اس سے بہت کم تعداد کافی ہوتی ہے۔۔۔ بہر حال اس مسئلہ سے متعلق حدیثیں بلاشبہ تواتر کو پہنچی ہوئی ہیں اور ماسرین حدیث و روایت نے اس تواتر کی تصریح بھی کی ہے۔ صحیح بخاری کے شارح اور مشہور مفسر قرآن حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔۔۔

و قد تواترت الأحادیث	اعادیت متواترہ سے یہ بات معلوم
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ	ہو چکی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
سالمہ اللہ اخبار مبذول	خبر و سلم نے قیامت سے پہلے
عین علیہ السلام قابل	حضرت عین علیہ السلام کے
یوم القیۃ	کے نازل ہونے کی خبر امت کو
ترغیب ایک بیرون ۱۳۲۶ ج ۴	دی تھی۔

## مرزا غلام احمد قادیانی کا اقرار و اعتراف

یہاں ناظرین کو یہ بتا دینا بھی مناسب اور مفید ہو گا کہ خود مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی اس کا اقرار و اعتراف کیا ہے کہ نزولِ مسیح سے متعلق حدیثیں سواتر ہیں اور ان کا تواتر اول درجہ کا ہے۔۔۔ "ازالۃ اذیہ و ہام" میں لکھتے ہیں۔۔۔

”مسیح بن مریم کے آنے کی پیشین گوئی اباب اول درجہ کی پیشین گوئی ہے جس کو سب نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے۔ اور جس نذر عمامہ میں پیشین گوئیاں

کبھی گئی ہیں کوئی پختہ دُن اس کے ہم قدم اور ہم وزن ثابت نہیں ہوئی  
تو اتر کا ازل در حسیہ اس کو حاصل ہے۔

ازالہ ص ۳۱

یہاں اس حقیقت کا علم بھی باطنی کے لئے موجب بصیرت ہو گا کہ مرزا صاحب نے بیعت کے  
دعوے کے بعد بھی طویل مدت تک (دس بارہ سال تک) سب علماء کی طرح یہی  
یقین رکھتے تھے کہ حضرت مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں اور جیسے کہ حدیثوں میں  
بتلایا گیا ہے وہ آخر زمان میں "ازل ہوں گے" اور کہتے تھے کہ الہامات میں مجھے  
جس "مسیح" کہا گیا ہے اس کا مطلب سرور یہ ہے کہ میں "عیسای مسیح" ہوں۔  
"برائین احمدیہ" جو ان کی ابتدائی دور کی تصنیفوں میں سے ہے اس کے ایک  
حاشیہ میں انہوں نے لکھا تھا:

• اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں  
گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق واقعات میں پھیل جائے گا۔  
(برائین احمدیہ ص ۹۹ ناشرہ در حاشیہ)

اور مرزا صاحب کے فرزند دادہ خلیفہ مرزا محمود نے "حقیقۃ النبوة" میں لکھا ہے کہ  
"حضرت مسیح موعود باوجود مسیح کا خطاب پانے کے دس سال تک  
یہاں خیال کرتے رہے کہ مسیح آسمان پر زندہ ہے مگر انکے آپ کو اللہ تعالیٰ  
سے بنا دیا تھا، جیسا کہ برائین کے الہامات سے ثابت ہے۔"

(حقیقۃ النبوة ص ۱۲)

مرزا صاحب اور مرزا محمود کی ان عبارتوں سے دو باتیں صاف طور پر معلوم

ہو گئیں۔ ایک یہ گزندوں میں سے متعلق، حدیث کو پہنچائی ہوئی ہیں اور ان کا تواتر اول درجہ کا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ مرزا صاحب نے جی ان حدیثوں سے یہی سمجھا تھا کہ حضرت یحییٰ بن مریم (جو اسرائیلی سلسلہ کے آدمی منہر تھے جس کا ذکر ذراں بعد میں مابہ کیا گیا ہے وہی) آفریدہ میں آسمان سے نازل ہوئے۔ اور انہی حدیثوں کی بنیاد پر ان کو اس عقیدہ پر اب یقین در اطمینان تھا کہ رسول ان کے (جب ان کے خدا نے اہام میں ان کو مسیح قرار دیا تو انھوں نے اس کو مطلب صریح سمجھا کہ میں مثیل مسیح ہوں اور اس کے بعد بھی دس سال تک یہی سمجھتے رہے اور اسی عقیدے پر قائم رہے جو انھوں نے حدیثوں سے سمجھا تھا اور جو پورے امت نے سمجھا اور جو سب مسلمانوں کا عقیدہ تھا کہ حضرت عیسیٰ عیسیٰ اللہ الام آفریدہ میں آسمان سے نازل ہوئے۔

پھر مدت کے بعد ۱۸۹۱ء میں مرزا صاحب نے دعویٰ کیا کہ میں ہی وہ "یحییٰ بن مریم" اور "عیسیٰ بن مریم" ہوں جن کے نازل ہونے کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی کثیر التعداد سریشوں میں امت کو خبر دی تھی۔

جن لوگوں کو اللہ تعالیٰ نے عقل و فہم سے بالکل محروم کر دیا ہے وہ نہیں کہ مرزا صاحب کا یہ دعویٰ کسا اہل اور معقولیت سے کس قدر دور ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشادات میں یہاں جہاں خدا حضرت ابراہیم اسمعیل اسحاق، یوسف، موسیٰ، ہرون اور عیسیٰ بن مریم کے ناموں سے ذکر کیا وہاں تو وہی پیغمبر مراد ہوں۔ جن کے ان ناموں سے قرآن پاک میں ذکر کیا گیا ہے اور حواصی ان سے معروف ہیں جن کے ناموں سے قرآن پاک میں ذکر کیا گیا ہے۔



ہدیہ میں جہاں جہاں آپ نے مسیح بن مریم اور عیسیٰ بن مریم کا ذکر کیا ہے  
 اور آخر زمانہ میں ان کے نزول کی خبر دی ہے اس سے آپ کی مراد وہ مسیح اور عیسیٰ  
 نبیوں جن کا ذکر اس نام سے قرآن مجید میں کیا گیا ہے اور جو اس نام سے معرفت ہیں  
 بلکہ ان سب ہدیہ میں مسیح بن مریم اور عیسیٰ بن مریم سے مراد مرزا قاسم احمد قادیانی  
 جیسا ان کا کوئی دلیل ہے۔۔۔۔۔ لَنْ تَحُولَ وَهَ قُوَّةُ كَا تَاللّٰہُ۔۔۔۔۔ کیا اس سے  
 زیادہ صحت اور حقیقت کونسی بات کہی جا سکتی ہے؟ لیکن حیرت ہے کہ  
 قادیانیوں میں مولوی محمد علی لاہوری اور خواجہ کمال الدین جیسے دانشوروں "ابولیم یانڈل  
 نے بھی اس کو قبول کر لیا اور نہ صرف قبول کر لیا بلکہ زور شور سے اس کی وکالت شروع  
 کر دی۔۔۔۔۔ بلاشبہ حق فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔۔۔۔۔ وَمَنْ كَفَرَ يَحْطِلِ اللّٰہُ لَہُ  
 نُوْرًا فَمَا لَہُ مِنْ نُّوْرٍ۔۔۔۔۔ اور۔۔۔۔۔ وَمَنْ يُضِلِ اللّٰہُ فَمَا لَہُ مِنْ  
 هَادٍ۔۔۔۔۔

ہم نے عرض کیا تھا کہ عقیدہ حیات مسیح و نزول مسیح کی بنیاد بعض آیات پر ہے  
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان کثیر التعداد احادیث پر جو حدیث اتر کہ پورچا ہوئی  
 ہیں اور جن کو بخیرین طور پر سامنے رکھنے کے بعد اس بات کا قطعی اور یقینی مسلم  
 حاصل ہو جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر زمانہ میں حضرت عیسیٰ کے نزول کی خبر دی تھی۔  
 احادیث کے ماہرے میں جو کچھ ہم نے یہاں عرض کیا ان میں سے کہ انشاء اللہ وہ ناظرین  
 کے لئے کافی ہوگا۔

## نزولِ مسیح و حیاتِ مسیح کا ثبوت قرآن مجید سے

قرآن مجید کے بارے میں بھی ہم پہلے اسی طرح کی ایک اصولی بات عرض کرتے ہیں۔  
 ————— یہ بڑا ٹھکانا آدمی اس بات سے واقف ہو گا کہ نزولِ قرآن کے وقت بھی عام  
 عیسائیوں کا یہ عقیدہ تھا اور اب بھی یہی عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر اٹھا  
 لئے گئے اور وہ زندہ ہیں اور آخر زمانہ میں اس دنیا میں پھر اتر آئیں گے اور  
 مروجہ انجیلوں میں یہی لکھا ہے۔

پس اگر یہ عقیدہ ایسا ہی گمراہانہ اور مشرکانہ ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب اور ان کے  
 امتی کہتے ہیں، تو لازم تھا کہ قرآن مجید میں جس کا فاصلہ موضوع ہر قسم کے شرک کو  
 ڈھانا ہے، اس عقیدہ کی بھی ایسی ہی صراحت اور وضاحت کے ساتھ تردید اور نفی  
 کی جاتی جس طرح عیسائیوں کے دوسرے گمراہانہ اور مشرکانہ عقائد (مثلاً حضرت مسیح  
 کی الٰہیت اور ابدیت و دلریت اور عقیدہ تثلیث وغیرہ) کی گئی ہے تاکہ قرآن پر  
 ایمان لانے والی امت اس عقیدہ سے بھی اسی طرح محفوظ ہو جاتی جس طرح حضرت  
 مسیح کی الٰہیت اور ابدیت و دلریت کے مشرکانہ عقائد سے محفوظ ہو گئی۔ ————— بعکس

---

۱۔ دیکھی جائے انجیل لوقا باب ۲۴، آیت ۵۱ مرقس باب ۱۶، آیت ۷۔ عمال  
 باب اول آیت ۱۰، ۱۱۔

۲۔ مرزا صاحب نے بالاستقنا صغیرہ حقیقۃ الوحی میں حیاتِ مسیح کے عقیدہ کو شرکِ عظیم  
 کہا ہے ۱۴۸ اور ان کے فرزند اور خلیفہ مرزا محمود نے حقیقۃ البیۃ میں اسکو سخت شرک بتلایا ۱۷۵

ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں کہیں بھی اس عقیدہ کی ایسی تردید اور نفی نہیں فرمائی گئی۔  
 جس کی سب سے بڑی اور عام فہم دلیل یہ ہے کہ نزول قرآن کے زمانے سے لیکر  
 اس وقت تک جمہور امت کا یہی عقیدہ رہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر اٹھا  
 لئے گئے ہیں اور آخراۓ زمانہ میں وہ پھر نازل ہوں گے۔ ہر دور کے مصنفین،  
 مفسرین اور محدثین، متکلمین اپنی کتابوں میں سب سے ہی عقیدہ لکھتے رہے۔ حتیٰ کہ  
 ہر صدی کے مجددین بھی رجن کا خاص کام ہی یہ ہوتا ہے کہ امت کے اعمال  
 اور عقائد میں داخل ہو جانے والی غلطیوں اور گمراہیوں کی اصلاح کریں اور حق و  
 باطل کے درمیان بکیر کھینچیں۔ وہ سب بھی اپنے اپنے ذہن میں اسی عقیدہ کا اظہار  
 کرتے رہے اور انتہا یہ ہے کہ خود مرزا غلام احمد الہام اور مجددیت کا دعویٰ کرنے  
 کے بعد بھی اور اپنے "خدا" کی طرف سے مسیحیت کے منصب پر فائز ہونے  
 کے دس بارہ برس بعد تک بھی اسی عقیدہ پر قائم رہے اور اسی کو اسلامی اور  
 قرآنی عقیدہ سمجھتے رہے۔ کیا، بوش و حواس رکھتے ہوئے کوئی بھی آدمی یہ  
 کہہ سکتا ہے یا اس کو یاد کر سکتا ہے کہ قرآن مجید میں تو اس عقیدہ کی تردید اور نفی  
 صاف صاف کی گئی تھی لیکن امت کے ان سارے طبقوں میں سے کسی نے  
 اس کو سمجھا، ہی نہیں اور خود مرزا غلام احمد بھی پچاس برس کی عمر تک (۱۸۹۱ء تک)  
 اس کو نہیں سمجھ سکے، بلکہ قرآنی آیاتوں اور حدیثوں سے اس کے بالکل برعکس یہی

لے جہاں تک ہمیں معلوم ہے مرزا صاحب نے حیاتِ مسیح اور نزولِ مسیح کا انکار کئے اہل مسیح  
 موعود ہونے کا دعویٰ "انالہ اللہام" میں کیا ہے جو ۱۸۹۱ء کی تصنیف ہے۔ ۱۲



سمجھتے رہے کہ حضرت مسیح آسمان پر اٹھائے گئے اور وہ زندہ ہیں اور حدیثوں کی پیشین گوئیوں کے مطابق وہی سپر آخر زمانہ میں نازل ہوں گے۔

مسلم تاریخی حقائق اس بات کی آفتاب سے زیادہ روشن دلیل ہیں کہ قرآن مجید کے تیس پاروں میں کہیں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس سے حیات مسیح اور نزول مسیح کے عقیدہ کی تردید اور نفی ہوتی ہو۔ اگر ایک لفظ بھی ایسا ہوتا تو ہرگز اُس عقیدہ کو اس طرح نہ اپناتی۔ یہ ایسی موٹی اور عام فہم بات ہے جس کو بڑے بڑے مسلمانوں کی طرح ایک ناقص یا فہم آدمی بھی آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ قادیانی مصنفین و متکلمین جن آیتوں کے متعلق یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ان سے عقیدہ حیات مسیح و نزول مسیح کی تردید و نفی ہوتی ہے وہ ان کی صرف کج بخشی اور زبان درازی ہے۔ قرآن پاک کتابِ ہدایت ہے اس کا رد دعویٰ ہے کہ اس کی زبان اور اس کا بیان بالکل واضح ہے (یہ بات آپ عروجی صبیحین) وہ ہرگز ایسی چیزیں نہیں ہے کہ اس کا مقصود مطلب اس پر ایسا لانے والے اس کے سمجھنے سمجھانے پر عمل صرف کر دینے والے کو کرب و غم اور مفسرین تیرہ سو برس تک نہیں سمجھ سکے اور خود مرزا غلام احمد بھی اپنی مجرمت و مسیحیت کے باوجود یہ پاس رسالہ کی عمر تک نہیں سمجھ سکے۔

حیرت ہے کہ ان قادیانی مصنفین و متکلمین کو (جن میں مولوی محمد غنی لاہوری جیسے مدعیان علم و دانش بھی ہیں) اتنی بے ہوشی اور معقولیت سے اتنی دُور بات کہنے کی جرأت کیسے ہوتی ہے جس کو کوئی عقل والا اس وقت تک قبول نہیں کر سکتا جب تک کہ اپنے کو عقل و فہم سے خالی نہ کر لے۔

واقعہ یہ ہے کہ قرآن مجید پر اس سے بڑی کوئی دہمت نہیں لگائی جاسکتی ہے کہ وہ ایسی زبان میں ہے کہ خود اس کے ماننے والے عربی زبان کے وہ لاکھوں ماہرین بھی سمجھوں نے اپنی عمریں اس کے مطالعہ اور خدمت میں صرف کر دیں تیرہ سو برس تک اس کا مطالب نہیں سمجھ سکے اور اس کی ترجمانی کسی معمولی شعلی میں نہیں بلکہ "مشرک عظیم" میں مبتلا رہا۔ کیا اسلام اور قرآن مجید کی یہی وہ خدمت ہے جس کا دعویٰ مرزا غلام احمد اور ان کی اُمت کے مستغنیں اور مشکلیں کرتے ہیں؟

اس کے بعد میں عرض کرتا ہوں کہ اگر باغرض قرآن مجید میں کوئی آیت بھی ایسی نہ ہو جس سے عقیدہ حیاتِ مسیح اور نزولِ مسیح کی تائید ہوتی ہو تو صرف یہ بات کہ قرآن مجید نے عیسائیوں کے دوسرے گمراہانہ اور مشرکانہ عقیدوں اور حضرت مسیح کی الوہیت اور انبیت وغیرہ کی طرح اس کی تردید اور نفی نہیں کی (مالانکہ یہ بھی ان عیسائیوں کا خاص عقیدہ تھا) اس بات کی روشنی دلیل ہے کہ عیسائیوں کا یہ عقیدہ اللہ کے نزدیک غلط اور گمراہانہ نہیں تھا بلکہ ان کے بعض دوسرے عقیدوں کی طرح صحیح عقیدہ تھا۔۔۔ کیونکہ ایسے موقع پر تردید اور نفی نہ کرنا ایک طرح کی تصدیق اور توثیق ہوتی ہے۔ عقل و منطق اور قانون کا بھی یہ مسئلہ مسئلہ ہے کہ "السکوت فی معروض البیان بیان"۔۔۔ لیکن بات صرف اتنی ہی نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ قرآن مجید نے ان کے عقیدے کے اس جزو کی اسی طرح تصدیق و توثیق کی ہے جس طرح ان کے اس عقیدے

نی کہ حضرت مسیح بن اباب کے کوزاری مریم کے بطن سے پیدا ہوئے۔ اور انہوں نے  
 احیاء موتی وغیرہ کے معجزے دکھائے۔ — ہاں حضرت مسیح کے آسمان پر  
 اٹھائے جانے ہی کے سلسلے میں عیسائیوں کے اس عقیدے کی قرآن پاک نے  
 صراحت سے اور پورے زور سے تردید کی ہے کہ وہ صلیب پر چڑھائے گئے،  
 اور اس طرح اللہ تعالیٰ اور قرآن مجید نے اُن کی عظیم ترین گمراہی، کفارہ، گمراہی کے اس  
 عقیدے کو جوڑ سے اکھاڑ دیا جس پر عیسائیوں کی ساری بد اعمالیوں کی بنیاد ہے۔  
 — اب ناظرین اس کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

جو شخص قرآن مجید سے بالکل جاہل نہیں مجاہد اتنی بات ضرور جانتا ہے کہ حضرت  
 مسیح علیہ السلام کے بارہ میں عیسائیوں اور یہودیوں میں شدید اعتقادی اختلافات  
 تھے، دونوں سخت انراط و فریاد میں مبتلا تھے جس کی کچھ تفصیل یہ ہے۔

## مسیح کے بارہ میں یہودیوں اور عیسائیوں کا اختلاف اور

### قرآن کا ناظرین فیصلہ

یہود کہتے تھے کہ (معاذ اللہ) وہ مریم کی ناجائز  
 اولاد تھے (وہ بد بخت حضرت مریم صلیب پر

زنا کی تہمت لگاتے تھے) نیز کہتے تھے کہ وہ (یعنی مسیح بن مریم) نبوت درمالت  
 کے جھوٹے مدعی اور کذاب و مفتری تھے، اور عوام کو پھلانسنے کے لئے معجزوں  
 کے نام سے جو تماشے اور کرتب "انفوں نے دکھائے وہ ان کی بددگرگی اور  
 شعبہ بازی کے کرتب تھے، اور ایسے آدمی کے لئے توہرات اور سراسر علی شریعت  
 کا حکم یہ ہے کہ اس کو سولی پر لٹکا کے ختم کر دیا جائے اور اہل کی یہ موت لعنتی موت



ہوگی۔ تو ہم نے تورات کے حکم کے مطابق اُن کو سولی پر چڑھا کے ختم کر دیا اور  
رموازا شمس لغتی موت مر گئے۔

اس کے بالمقابل عیسائی اُن کو مقدس ترین ہستی اور ابن اللہ اور اللہ کا لڑکا  
یعنی خدا کا بیٹا اور خدائی کے تینا شریکوں میں سے ایک اور خود خدا کا روپ  
تک کہتے تھے، وہ اُن کے اُن معجزات پر بھی عقیدہ رکھتے تھے جن کا ذکر انجیلوں میں  
اور ان کی روایات میں تھا۔ اُن کا یہ بھی عقیدہ تھا کہ حضرت مسیح سولی کے واقعہ  
کے بعد آسمان پر اٹھائے گئے۔ یعنی عیسائی یہ بات تسلیم کرتے اور مانتے تھے  
کہ یودیوں نے حضرت مسیح کو سولی دلا کر قتل کر دیا یعنی مروا ڈالا۔ (اور اسکی پران  
کے نہایت کرامات عقیدہ کفارہ کی بنیاد ہے) لیکن اسی کے ساتھ وہ یہ بھی عقیدہ  
رکھتے تھے کہ بعد میں اللہ تعالیٰ نے مسیح کو زندہ کر کے آسمان پر اُٹھایا اور وہ  
آئندہ زمانہ میں پھر اس دنیا میں آئیں گے۔ (یہاں یہ بات خالص طور  
سے قابلِ لحاظ ہے کہ کوئی زین اور کوئی طبقہ اس کا قائل اور مدعی نہیں تھا کہ عیسائی کا

سچا شیعہ اسلام ابن تیمیہ نے "الجواب الصحیح" میں ذکر کیا ہے کہ عیسائیوں میں بعض ایسے  
لوگ بھی تھے جو مسیح علیہ السلام کے مصلوب و مقتول ہونے سے منکر تھے، کہتے تھے کہ اُن کے  
دھوکے میں ایک اور شخص (سیدنا) مصلوب ہوا جس نے جاسوسی کی تھی اور اسے ان کی صورت  
بالکل عیناً جیسی بنادی اور حضرت عیسیٰ کو صحیح صحت آسمان پر اُٹھایا۔ برہنس کی انجیل میں  
بھی یہی لکھا ہے۔ یہ مسلمانوں کے عقیدہ اور قرآن مجید کے بیان کے بالکل سچا ہے، لیکن عیسائی  
کے نام عیسائی نہ رہے قائل ہیں اور مردہ انجیلوں میں بھی یہی ہے اور انکی پروردگار کے  
عقیدہ کفارہ کی بنیاد ہے۔ ۱۳

طبعی موت سے انتقال ہوا

عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہودیوں اور عیسائیوں دونوں فریقوں کا ذکر  
 ناما عقیدہ اور موقع ان کی تاریخ اور موجودہ انجیلوں میں مذکور ہے اور اس کے زیادہ  
 احمد قرآن مجید میں بھی بیان فرمائے گئے ہیں پس اس حالت میں کہ اہل  
 کتاب کے ان دونوں گروہوں — یہودیوں اور عیسائیوں — میں حضرت مسیح  
 کے بارے میں اتنے شدید اعتقادی اختلافات تھے اور وہ دونوں گروہ  
 اذکر و شرک کی گمراہیوں میں مبتلا تھے۔ سرورِ ی تھا کہ قرآن مجید جو اللہ تعالیٰ  
 کی آخری کتاب ہدایت ہے ان اختلافات کے بارے میں واضح فیصلہ دے  
 دونوں فریقوں کی گمراہیوں کو رد کر کے اصل حقیقت بتلائے اور حق کو حق اور باطل کو  
 باطل قرار دے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کی تنزیل کا مقصد بیان کر کے  
 ہوئے ارشاد فرمایا ہے :-

اور اے پیغمبر، تم نے تم پر یہ کتاب (قرآن)	وَمَا أَنزَلْنَاهَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ
خالص اس واسطے نازل کی ہے کہ جن	إِلَّا لِّيُبَيِّنَ لَهُمُ الْآيَاتِ
باتوں میں لوگوں کے درمیان اختلاف	أَحْتَفِقُوا فِيهِ وَهُدًى
ہے تم اس کو صاف صاف بیان کرو	وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ
اور انھیں دالوں کے لئے ہدایت اور	(سورہ نحل آیت ۶۴)

رحمت ہو۔

چنانچہ قرآن مجید نے حضرت مسیح سے متعلق یہودیوں اور عیسائیوں کے ان  
 اختلافات کے بارے میں واضح فیصلہ دیا اور ہر فریق کی گمراہیوں کو رد کر کے جو حق تھا

اس کا اعلان فرمایا۔

عیسائیوں کے عقیدہ، الوہیت، مسیح، اسی طرح ابنیت و ولایت مسیح اور تثلیث کے نظریہ کی قرآن پاک نے سندت کے ساتھ تردید کی اور اس کو خالص کفر و شر

قرار دیا۔ (مانہ آیت ۵۳)

اور سورہ صریح کے آخر میں فرمایا کہ "کسی کو خدا کا بیٹا اور اس کی اولاد قرار دینے کی بات اتنی غیث و شدید ہے کہ اس کی وجہ سے آسمان پھٹ پڑے اور

زمین شق ہو جائے اور پہاڑ لرز کر زمین بوس ہو جائیں" (آیت ۸۸، ۸۹، ۹۰)

اور سورہ زخرف میں فرمایا کہ "مسیح کی حیثیت اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ

بماد سے ایک بندہ ہیں جن کو ہم نے خالص انعامات سے نوازا" (آیت ۵۹)

الغرض قرآن مجید نے عیسویں مقامات پر یہ اعلان فرمایا کہ عیسائیوں کا مسیح

کی الوہیت اور ابنیت و ولایت اور تثلیث کا عقیدہ سخت گمراہی اور رب فکال

کی تائید پاک میں شدید گستاخی اور صریح کفر ہے۔ مسیح بس اللہ کے بندے اور رسول

ہیں اور عیسائیوں کا یہ کہنا کہ خود مسیح نے ہم کو تعلیم دی تھی اس پاک اور معصوم

پیغمبر پر افترا ہے اور وہ قیامت میں خدا کو گواہ بنا کر اس سے اپنی برأت

ظاہر کر دیں گے۔ (آخر سورہ مانہ)

اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق یہودیوں کی گمراہی کو بھی قرآن پاک نے

رد فرمایا۔ صراحت کے ساتھ اعلان فرمایا کہ عیسیٰ بن مریم اللہ کے بچے

اور برگزیدہ رسول اور مقرب بندے ہیں۔ وہ کلمہ اللہ ہیں یعنی اللہ نے ان کو

اپنی خاص قدرت و حکم سے معجزانہ طور پر کنواری مریم کے نطفے سے پیدا کیا۔



بغیر اس کے کہ کسی مرد نے اُن کو چھوّا ہو۔ اور مریم الشّدیٰ کی برگزیدہ بندی اور صدقہ تقبّل۔۔۔ یہودی اُن کے بارہ میں جو کہتے ہیں وہ اس پاک بندی پر اُن کا بہتانِ شیم ہے اور اس کی وجہ سے وہ خدا کی لعنت اور سزا کے مستحق ہیں۔  
 — (سورہ آل عمران، سورہ نسا، سورہ مائدہ اور سورہ مریم میں یہ سب مضامین بیان کئے گئے ہیں۔)

## مَسِيحٌ مَقْتُولٌ وَمُصَلَّبٌ مِّنْهُمْ، بَلْكَ اُتْهَالُ كُ

حضرت مسیح علیہ السلام سے متعلق یہودیوں کی گمراہیوں کے رد ہی کے سلسلے میں قرآن مجید نے نیک بات یہ بھی فرمائی کہ یہودیوں کا یہ عقیدہ اور دعویٰ بھی غلط اور موجب لعنت و عذاب ہے کہ ہم نے مسیح کو سول دلا کر مار ڈالا۔  
 (وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ) — آگے فرمایا، اہل واقعہ یہ ہے کہ —

”وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ (یعنی مسیح کو نہ انھوں نے قتل کیا نہ سُلّا پر چڑھایا بلکہ قدرت کی طرف سے اُن کے لئے شبہ کی ایک صورت پیدا کر دی گئی جس کی وجہ سے وہ ایسا خیال کرنے لگے۔ پھر فرمایا۔  
 اِنَّ الَّذِيْنَ اُخْتَلَفُوْا فِيْهِ لَفِيْ شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ

۱۔ واقعہ کیا ہوا اور کس طرح دونوں کو ایسا خیال ہو گیا؟ اس کی تفصیل عام تفسیروں میں مذکور ہے اور برنباس کی انجیل کا بیان بھی بالکل اس کے مطابق ہے۔ ۱۲

بِعَدَمٍ مِنْ عِلْمِ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا قَتَلَ  
رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝

النِّسَاء آیت ۱۵۷

حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ (یہودی اور عیسائی) یسوع کے بارے میں اختلاف  
کرتے ہیں (کہ وہ مصلوب و مقتول ہو کر ختم ہو گئے یا پھر زندہ کر کے آسمان پر اٹھا  
لئے گئے) ان کے پاس اس واقعہ کے بارے میں صحیح علم نہیں ہے، صرف بے اہل  
انکلیں اور بے بنیاد قیاس آرائیاں ہیں جن پر وہ چلتے ہیں، صحیح اور یقینی  
بات یہ ہے کہ انہوں نے اُن کو قتل کیا ہی نہیں بلکہ اللہ نے اُن کو اپنی طرف  
اٹھایا، اللہ پوری طاقت اور نکتہ والا ہے۔ (جس نے اپنی کامل قدرت  
اور حکمت سے یہ سب کچھ کیا۔)

بالکل واضح اور کھلی ہوئی بات ہے کہ ان آیتوں میں قرآن مجید نے حضرت مسیحؑ  
کے مقتول و مصلوب ہونے کی (یعنی صلیب پر چڑھائے جانے اور مار ڈالے  
جانے کی) تو پوری وضاحت نفی کر دی (بلکہ ایک دوسری آیت "وَإِذْ كَفَفْتُ  
بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ (ماڈہ آیت ۱۵) میں یہ بھی بتلادیا کہ اللہ نے اُن کو ایسا  
بچایا کہ ان کے دشمن یہودی اُن کو ہاتھ بھی نہیں لگا سکے۔ تو ان آیتوں نے یہودیوں  
کے اس لعنتی "دعوے اور عقیدے کی واضح تردید کر دی کہ ہم نے مسیحؑ کو صلیب  
پر چڑھا کے ختم کر دیا اور مار ڈالا، اور اس کے ساتھ عیسائیوں کے نہایت  
خطرناک اور دین کو برباد کر دینے والے عقیدے کفار کی کو بھی جو بنیاد سے اکھاڑ  
دیا (کیونکہ اس کی بنیاد اسی عقیدے پر ہے کہ حضرت مسیحؑ صلیب پر چڑھائے گئے۔

اور "قتل" و "صلب" کی اس نفی کے ساتھ قرآن مجید نے عیسے علیہ السلام کے لئے رفع (اٹھائے جانے) کا اثبات کیا اور اس کا کلمہ درمیاں میں لکھ دیا "بَلْ تَرَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا" یعنی ان پر قتل کا نسل قتل قرار نہیں ہوا، بلکہ اللہ نے ان کو اپنی طرف اٹھایا۔ آیت کے آخری لفظ سے صاف معلوم ہوا کہ عیسائیوں کے عقیدہ کا یہ جزو صحیح ہے کہ مسیح اذیہ اٹھ لئے گئے۔

## رفع کی قاریانی تاویل | قاریانیوں کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ

مطلب یہ ہے کہ اللہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درجے بلند کر دیئے، یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اس سے روحانی رفع مراد ہے۔ لیکن اس شخص کو ذرا بھی عزت سے واقفیت ہو، سمجھ سکتا ہے کہ اس آیت میں رفع کے معنی ایسے ہونے چاہئیں جو قتل کی حد ہوں یعنی مقتول ہونے کے ساتھ جمع نہ ہو سکیں۔ اور ظاہر ہے کہ کسی نبی کے رفع روحانی و درجات میں اور دشمنوں کے ہاتھ سے ان کے مقتول ہونے میں قطعاً کوئی منافات اور تضاد نہیں ہے بلکہ راہِ خدا میں منظرِ اذیہ قتل کئے جانے سے نور درجے اور زیادہ بلند ہو جاتے ہیں، اسی لئے کہنے والے نے کہا ہے

یہ رتبہ بلند ملا جس کو مل گیا!

ہر مدعی کے واسطے دار و رسن کہاں

قرآن مجید میں متعدد جگہ انبیاء علیہم السلام کے ناحق مقتول ہونے کا ذکر ہے  
 "وَقَتْلِهِمُ الْأَنْبِيَاءَ بَغَيْرِ حَقٍّ" — "يَقْتُلُونَ النَّبِيِّينَ بِغَيْرِ الْحَقِّ"



وغیرہ وغیرہ)۔ ظاہر ہے کہ اللہ کے یہ سب پیغمبر جو ظالموں کے ہاتھ سے  
 شہید ہوئے اس شہادت کی وجہ سے ان کے درجے بند ہی ہوئے۔  
 الذی رفع روحانی "اور" رفع درجات "ہرگز مقتول ہونے کے منافی نہیں  
 ہے۔۔۔۔۔ ان جسم کے ساتھ صحیح و سالم اٹھایا جانا بے شک مقتول ہونے  
 کے منافی ہے اس لئے کہ تَرَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ کا مطلب یہی صحیح ہوگا کہ یہ  
 کو ان کے دشمن قتل نہیں کر سکے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے صحیح و سلامت ان کو اپنی طرف  
 اٹھایا۔ اور اپنی طرف اٹھانے کا مطلب یہی ہوگا کہ آسمان پر اٹھایا۔ اس لئے  
 کہ اللہ تعالیٰ اگر یہ ہماری طرح کسی مکان کا کین نہیں ہے، لیکن قرآن مجید کے بیان  
 کے مطابق آسمان کو اس سے ایک خاص مکان نسبت ضرور ہے۔۔۔۔۔ فرمایا  
 گیا ہے۔

وَأَمَّا تُمَثِّلُنَّ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخِفَّ بِكُمْ الْإِسْمَاءُ  
 فَإِذَا هِيَ تَمُورُ ۚ — أَمْ أَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ  
 أَنْ يُرْسِلَ عَلَيْكُمْ حَاصِبًا —

اور کئی جگہ فرمایا گیا ہے: "ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ"

یہ آیتیں اس کی سرحد دلیل ہیں کہ آسمان کو اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے  
 ایک خاص مکانی نسبت ہے۔۔۔۔۔ اور اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اس عورت کو "مرمنہ" فرمایا جس سے پوچھا گیا تھا کہ "خدا کہاں ہے؟"۔ تو  
 اس نے جواب دیا تھا "فِي السَّمَاءِ" (یعنی وہ آسمان میں ہے)۔

صحیح مسلم ۲۱۳۷/۱۷

اس سلسلہ میں ایک دوسری قطعی فیصلہ کن بات یہ ہے کہ جیسا کہ اوپر تفصیل سے بتلایا گیا، عیسائی عام طور سے مسیح علیہ السلام کے اٹھائے جانے کا عقیدہ رکھتے تھے اور آج بھی انجیلوں میں سراسر اس عقیدہ موجود ہے پھر بعض مقامات پر آسمان پر اٹھائے جانے کے الفاظ ہیں اور بعض جگہ صریحاً اُپر اٹھائے جانے کا ذکر ہے اور انجیل کے عربی ترجموں میں ان موقعوں پر مسیح ہی کا لفظ ہے اب اگر یہ مانا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے مصلوب ہونے کے عقیدہ کی طرح ان کے اٹھائے جانے کا عقیدہ بھی غلط اور مشرکانه تھا تو قرآن مجید پر سخت الزام آئے گا کہ اس نے اس موقع پر اس عقیدہ کی نہ صریح تردید نہیں کی بلکہ یہ غضب کی کہ "بَلَىٰ قَدْ فَتَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ" اور دوسری جگہ "مَّا أَفْضَلُ إِلَيْكَ" تراکہ عیسائیوں کے اس عقیدہ پر گویا مہر تصدیق ثبت کر دی اور انتہا یہ کہ اس نے لفظ بھی وہی رفع کا بولا جو خود عیسائی اپنے اس عقیدہ کے اظہار کے لئے بولتے تھے اور جو انجیلوں میں اب تک بھی موجود ہے اور اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ آج تک جمود امت نے بھی قرآن پاک کے ان الفاظ سے یہی سمجھا کہ حضرت عیسیٰؑ اوپر اٹھائے گئے۔۔۔ پھر تو (معاذ اللہ) قرآن مجید نے خود ہی لوگوں کو گمراہ کیا اور ساری امت کو ایک شرکِ عظیم میں جھونک دیا۔۔۔

الغرض ہر معمولی سی سمجھ رکھنے والا بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام کے قتل و صلب کے عقیدہ کی طرح ان کے اوپر اٹھائے جانے کا عقیدہ بھی غلط اور گمراہانہ ہوتا تو پھر جس طرح "مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ" فرمایا اور پھر "وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا" کو کمر لاکر عقیدہ قتل و صلب کی پوری شدت

اور صراحت سے تردید کی گئی ہے، اسی طرح "عقیدہ رفع" کی بھی واضح تردید اس موقع پر کی جاتی، لیکن ہوا یہ کہ بجائے نفی اور تردید کے صاف صاف "بَلْ زَفَقَةً" اللہ والہیدہ "اور بڑی جگہ" ذرا فعلتِ اِتیح "خاکہ قرآن مجید نے عیسیٰ علیہ السلام کا رفع (یعنی اٹھایا جانا) بیان کیا۔۔۔ الغرض عیسائی عقیدے اور انجیلوں کی تصریحات کو سامنے رکھنے کے بعد اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی کہ قرآن مجید نے ان کے عقیدہ کے اس جز کی (یعنی مسیح علیہ السلام کے اٹھائے جانے کی) تردید نہیں کی بلکہ اس کی واضح تصدیق کی ہے جس طرح عیسائیوں کے اس عقیدہ کی تصدیق کی ہے کہ حضرت مسیح بن باپ کے گناہی مریم کے بطن سے اللہ کے حکم سے پیدا ہوئے اور وہ کلمۃ اللہ ہیں۔ اور جس طرح قرآن مجید نے حضرت یسح کے احوال و موتی وغیرہ ان معجزات کی تصدیق کی ہے جو انجیل میں بیان کئے گئے ہیں اور عیسائی جن کا دعویٰ کرتے اور عقیدہ رکھتے تھے۔

اگر کسی کے دل میں بیماری اور کمی نہ ہو اور قرآن مجید پر ایمان ہو تو ہماری اس گفتگو کے بعد اس کو اس میں شک و شبہ باقی نہیں رہے گا کہ جس اللہ تعالیٰ نے حضرت یسح کو اپنی خاص قدرت سے معجز نہ طور پر بن باپ کے پیدا کیا تھا، اسی طرح ان کے دشمن یودیوں کی گرفت سے اور قتل و سلب سے بالکل محفوظ رکھ کر معجزانہ طور پر ان کو صحیح سلامت زندہ آسمان پر اٹھایا۔۔۔

حضرت مسیح کی حیات اور نزول کا قرآن مجید سے واضح ترین ثبوت ہے اسکے بعد دلی



آیت میں ایک خاص انداز میں اُن کی حیات اور آخری زمانہ میں اُن کے نزول اور پھر اس دنیا میں اُن کے وفات پانے کی اطلاع دی گئی ہے۔ — اور سار فرمایا گیا ہے۔

وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَآلِیُومَیْنَتَ بِهِ قَبْلِ  
مَوْتِهِ وَیَوْمَ الْقِیَمَةِ یَكُونُ عَلَیْهِمْ شَهِیدًا  
اور سب ہی اہل کتاب عیسے علیہ السلام کی موت سے پہلے اُن پر ضرور  
بالضرور ایمان لے آئیں گے ورنہ موت کے دن وہ ان کے بارہ میں شہادت  
دیں گے۔

## سباق و سباق کی روشنی میں آیت کا مطلب | جیسا کہ طریقہ

سب اپنی آیتوں میں یہودیوں کے اس باطل فرعونی دعوے کی کہ ہم نے مریم بن مریم کو مار ڈالا اور سولی پر چڑھا دیا اور وہ (معاذ اللہ) لعنتی موت مر گیا۔ (اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى بْنَ مَرْيَمَ) — یہ فرما کر تردید کی گئی تھی کہ اُن کا یہ دعویٰ قطعاً غلط اور باطل ہے وہ مسیح بن مریم کو قتل نہیں کر سکے نہ سولی پر چڑھا سکے کہ وہ اس بارہ میں شبہ اور دھوکے میں پڑ گئے مسیح کے دھوکے میں انہوں نے ایک دوسرے غدار اسرائیلی کو سولی پر لٹکا دیا جو ان کا ہم شکل برادر یا گیا تھا اور مسیح بن مریم کو اللہ تعالیٰ نے اپنی فاس تدبیر اور قدرت سے صیغ عالم آسمان پر اٹھایا، ان کے دُشمن یہودی ان کو ہاتھ نہیں لگا سکے (وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ سُبُّهُ لَهُمْ) ..... وَمَا قَتَلُوهُ يَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ وَكَانَ اللّٰهُ

عَنْ زِيَادِ بْنِ أَبِي حَكِيمٍ (اور جیسا کہ پہلے بھی اشارہ کیا جا چکا ہے اسی بیان سے  
عبرانیوں کے انتہائی گراہمہ عقیدہ کفارہ کی بھی تردید کر دی گئی تھی)

اس کے بعد تسلیاً یہ آیت: "وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ"

بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيُؤْتِيهِمْ الْفَيْمَةَ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا" اس  
بحث اور مضمون کا آخری جز اور گریا "مقطع کا بند" ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے — کہ

یسح بن مریم کے مقتول و مصلوب نہ ہونے اور صبح سالم آسمان پر اٹھائے جانے کی بات  
جو آج وحی اور قرآن کے ذریعہ بیان کی جا رہی ہے۔ اس کی یہود و نصاریٰ کو بھی اس وقت  
مشاہدہ سے تصدیق ہو جائے گی جب مسیح بن مریم اس دنیا میں پھر بھیجے جائیں گے  
اور یہیں آنے کے بعد وفات پائیں گے، اور جو اہل کتاب اس وقت زندہ اور باقی

ہوں گے وہ حضرت یسح کی وفات سے کچھ پہلے ان کی سیات ہی میں ان پر ایمان لے  
آئیں گے۔ یعنی یہودی جو ہمیشہ ان کے منکر اور دشمن رہے اور سحاذان شران کو

وہ الزنا تک کہتے رہے وہ اپنے اس غیبت کفر سے توبہ کر کے ان پر ایمان لے آئیں  
گے اور ان کو اللہ کا سچا نبی و رسول اور برگزیدہ بندہ مان لیں گے۔ اسی طرح

نصاری بھی جنہوں نے اس کو خدا اور خدا کا بیٹا اور ثالث ثلاثہ بنایا تھا وہ بھی اپنے  
اس مشرکانہ عقیدہ سے توبہ کر کے ان کو اللہ کا مقرب بندہ اور نبی و رسول مان لیں

گے اور یہ دونوں گروہ اس دین محمدی کے حلقہ گموش ہو جائیں گے جس کے اس وقت  
حضرت مسیح بن مریم داعی و نادی اور علمبردار ہوں گے۔

آگے فرمایا گیا ہے: "وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا"

یعنی پھر قیامت کے دن حضرت یسح ان ایمان لانے والے اہل کتاب کے بار میں

اشد کے حضور میں شہادت دیں گے (جس طرح سارے نبی و رسول اپنی اپنی امتوں کے بارے میں شہادت دیں گے)۔

الغرض یہ آیت سفرت مسیح بن مریم کے مقول و مصلوب نہ ہونے اور صبح سالم آسمان پر اٹھا لئے جانے سے متعلق اُس مضمون کا تتمہ اور تکملہ ہے اور گویا اُس پر آخری صر ہے جو اوپر کی آیتوں میں بیان فرمایا گیا ہے۔ اور سیاق و سباق یعنی سند، کلام اہل اسلوب بیان اور نحوی قواعد کے لحاظ سے اس آیت کی یہی تفسیر صحیح ہے جس کی بنیاد اس پر ہے کہ آیت میں "تَبَّہ" اور "مَوْتَبَّہ" کی ضمیریں مسیح بن مریم کی طرف راجع ہیں جن کا اوپر کی آیتوں میں بار بار ذکر آیا ہے۔ اہم تفسیر ابن جریر، طبری اور حاکم علیہ الدین ابن کثیر نے اپنی تفسیروں میں (جو تفسیر کے پورے کتب خانہ میں امتیاز دہکتی ہیں) اس پر تفصیلی کلام کیا ہے اور اسی تفسیر کو روایت اور روایت سیاق و سباق اور عربیت کے لحاظ سے صحیح اور درج قرار دیا ہے۔

## آیت کی تفسیر صحابہ کرام اور ائمہ تفسیر کے ارشادات

حضرات صحابہ کرام سے بھی آیت کی یہی تفسیر صحیح سندوں کے ساتھ منقول ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے آیت کی یہ تفسیر صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور حدیث کی دوسری کتابوں میں روایت کی گئی ہے اس کی روایت کا حاصل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کے ارشاد فرمایا کہ "اُس پاک ذات کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے یقیناً یہ ہونے والا ہے کہ عیسیٰ بن مریم اشد کے حکم سے حاکم عادل کی حیثیت سے (قیامت پہلے) نازل ہوں گے اور وہ یہ یہ عظیم کارنامے



اہتمام دیں گے اور اس زمانہ میں بڑی خیر و برکت ہوگی۔ حضرت ابو ہریرہؓ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کر کے فرماتے تھے کہ۔۔۔ [فَرَأَوْا  
 اِنْ شِئْتُمْ] وَاِنْ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهِ  
 الآئیتہ۔ یعنی اگر تم حضرت یسوعؑ کے نازل ہونے کا بیان قرآن میں پڑھنا چاہو تو یہ  
 آیت پڑھو۔ "فَاِنْ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهِ"۔  
 جیسا کہ عرض کیا گیا، حضرت ابو ہریرہؓ کی اس حدیث کو امام بخاری اور امام مسلم دونوں نے  
 روایت کیا ہے۔ اور محدثین کی اصطلاح میں یہ متفق علیہ حدیث ہے اس  
 معانی ظاہر ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے اس آیت کا مطلب وہی سمجھا اور بیان  
 کیا ہے جو ہم نے اوپر لکھا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ مطلب انھوں نے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی تلقین و تعلیم سے سمجھا ہو گا۔۔۔ اُن کے علاوہ جبرائیل  
 حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بھی آیت کا یہی مطلب سمجھا اور بیان کیا  
 ہے جیسا کہ ابن جریر نے پوری سند کے ساتھ ان سے روایت کیا ہے۔۔۔ اور

۱۔ صحیح بخاری باب نزول عیسیٰ بن مریم۔ صحیح مسلم باب نزول عیسیٰ بن مریم حاکم  
 بشریۃ نبینا (کتاب الایمان)۔ ۲۔ یہ گفتگو اس مفردہ پر کی گئی ہے کہ روایت کے  
 آخر میں بطور استشاد اور سند کے آیت کا ترجمہ ہے اسکو حدیث نبوی کا جز نہ مانا جائے بلکہ حضرت  
 ابو ہریرہؓ کا قول قرار دیا جائے۔ لیکن اگر اس کو حدیث مرفوعہ کا جز قرار دیا جائے جیسا کہ اردئے دلائل  
 نے نزدیک (انج ہے) تو پھر آیت کی تفسیر خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہوگی۔  
 تفصیلی بحث کیلئے مطالعہ کیا جائے حضرت الامام مولانا محمد امجد علی عثمانیؒ کا رسالہ "مقیدۃ الاسلام فی حیۃ"  
 علیہ السلام ۱۳۹

حافظ ابن حجر نے فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ابن جریر کی اس روایت کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔ اُن کے الفاظ یہ ہیں:-

وَبِهَذَا جَزَمَ ابْنُ عَبَّاسٍ فِيمَا رَوَاهُ ابْنُ جُرَيْرٍ عَنْ طَرِيقٍ مُعَدِّدٍ

بن جریر عنہ باسناد صحیح۔۔۔ (فتح الباری ص ۲۸۱ ج ۱۳)

یعنی حضرت عبداللہ بن عباس نے بھی اس آیت کا مطلب قطعیت کے ساتھ ہی بیان کیا ہے جو حضرت ابو ہریرہ کی مندرجہ بالا روایت سے معلوم ہوتا ہے۔ ابنا جریر نے اس کو صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت کیا ہے۔

اور تابعین میں حضرت حسن بصریؒ اور بعض دیگر حضرات سے بھی آیت کی یہی تفسیر ابن جریر نے اپنی سندوں کے ساتھ روایت کی ہے۔

امام ابن جریر نے اپنے اصول اور طریقہ کے مطابق اس آیت کی تفسیر میں بعض دوسرے اقوال بھی نقل کئے ہیں اور پھر روایت اور روایت کی روشنی میں ثابت کیا ہے کہ آیت کی صحیح اور رائج تفسیر یہی ہے جو حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عبداللہ بن عباس سے ابھری اور نقل کی گئی ہے اور تبہ "اور" موقوفہ کی تفسیریں حضرت عیسیٰؑ کی طرف لوٹتی ہیں۔

حافظ ابن کثیر نے ابن جریر کا یہ کلام اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے اور خود بھی سنائے حکم دلائل سے اس کی تائید کی ہے (ابن جریر کا وہ کلام نقل کرنے کے بعد جس میں انھوں نے آیت کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کئے ہیں) حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:-

ثُمَّ قَالَ ابْنُ جُرَيْرٍ وَادْعِي هَذِهِ الْأَقْوَالَ بِالصَّحَّةِ

الْقَوْلَ الْأَوَّلَ وَهُوَ أَنَّهُ لَا يَبْقَى أَحَدٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ

بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام والا "من قبل موت  
عیسیٰ علیہ السلام۔۔۔ ولا شك ان هذا الذي  
قائه ابن جرير هو الصحيح لانه المقتضون من سياق  
الآتي في تقرير بطان ما ادعته اليهود من قتل  
عیسیٰ وتصلبه وتسليم من ستم لهم من النصاري  
الجهالة ذاك۔ فاخبر الله انه لم يكر الامر  
كذا الذي وانما شئيه لهم فقتلوا الشبه وهم  
لا يتبينون ذلك ثم انه رفعه اليه وانه باق  
حيًا وانه ينزل قبل يوم القيمة كما دلت عليه  
الاحاديث المتواترة التي سند ردها ان شاء الله قريباً۔  
..... ناخبرت هذه الكريهة انه يوم من به جميع  
اهل الكتاب حيث ولا يتفق عن التصديق به  
واحد منهم ولهذا قال "وَمَنْ أَكْفَلُ الْكِتَابِ  
إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ" اي قبل موت عیسیٰ  
عليه السلام الذي زعم اليهود ومن وافقهم  
من النصاري انه قتل وصلب۔

تفسير ابن كثير ۵/۴۴

ما فہم ابن کثیر کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ ابن جریر نے آیت کی تفسیر میں  
مختلف اقوال نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ ان سب اقوال میں زیادہ صحیح اور قابل



ترجیح پہلا قول ہے اور وہ یہ کہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ آخری زمانہ میں جب عیسیٰ  
 علیہ السلام کا نزول ہوگا تو ان کے وفات پانے سے پہلے اس وقت کے سب ہی  
 اہل کتاب اُن پر ایمان لے آئیں گے۔۔۔ اور آیت کی یہ تفسیر اس لئے قابل  
 ترجیح اور زیادہ صحیح ہے کہ اوپر کی آیتوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے بارہ میں  
 یہودیوں کے اس دعوے کی اور جاہل و گمراہ عیسائیوں کے اس عقیدہ کی تردید  
 کی گئی ہے کہ وہ قتل کئے گئے اور صلیب پر چڑھائے گئے۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے  
 اوپر کی آیتوں میں اس کو باطل قرار دیا ہے اور یہ انکشاف فرمایا ہے کہ ایسا نہیں ہوا  
 بلکہ اُن کے بجائے ایک اور آدمی قتل کیا گیا (جو اُن کا ہم شکل بنادیا گیا تھا) اور  
 سولی پر لٹکا دیا گیا اور خود مسیح بن مریم کو اللہ تعالیٰ نے صبح و سالم اٹھایا اور وہ زندہ  
 ہیں اور قیامت سے پہلے وہ نازل ہوں گے، جیسا کہ اُن حدیثوں سے بھی معلوم ہوا  
 ہے جو مولیٰ اللہ علیہ وسلم نے تو اتم کے ساتھ ثابت ہیں۔۔۔۔۔ (آگے  
 حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں) پس اس آیت کریمہ (وَيَا قَوْمِ أَهْلَ الْكِتَابِ لَا  
 تَغْتَابُوا مَن دُونَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ) نے بتلایا کہ جب عیسیٰ علیہ السلام آخری زمانہ میں نازل  
 ہوں گے تو اس وقت سارے ہی اہل کتاب اُن پر ایمان لے آئیں گے اور ایک  
 ہی ایسا باقی نہ رہے گا جو اُن پر ایمان نہ لائے۔۔۔ اسی لئے فرمایا گیا ہے  
 "وَأَمَّا قَوْمٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَا يُؤْمِنُونَ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ" یعنی سارے اہل  
 کتاب اُن پر یہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لے آئیں گے، اُن کی موت سے پہلے  
 یعنی اُن عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے جن کے بارہ میں یہودیوں کا دعویٰ ہے  
 اور اُن سے اتفاق کرنے والے جاہل عیسائیوں کا بھی عقیدہ ہے کہ وہ مقتول و صلیب

ہو چکے۔ (تفسیر ابن کثیر)

آیت کی تفسیر میں ہم نے یہاں مفسرین میں سے صحت امام ابن جریر طبری اور مانظ ابن کثیر و شتی کا کلام نقل کیا ہے اور اس کو کافی سمجھا ہے، کیونکہ تفسیر میں ان دونوں حضرات کو اور انکی کتابوں کو خاص امتیازی مقام حاصل ہے جس کو ہر وہ شخص جانتا ہے جو کتب تفسیر کے بارے میں کچھ واقفیت رکھتا ہے۔ اور اس سے بڑی بات یہ ہے کہ ان دونوں حضرات نے آیت کی جس تفسیر کو ترجیح دی ہے وہ جیسا کہ معلوم ہو چکا حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عبداللہ بن عباس جیسے جلیل القدر صحابہ کرام سے بھی صحیح اور معتد سندوں کے ساتھ مروی ہے اور آیت کا سیاق و سباق بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ — دوسرے جو اقوال اس آیت کی تفسیر میں نقل کئے گئے ہیں (جن کو خود ابن جریر اور ابن کثیر نے بھی نقل کیا ہے) اگر ان میں سے کوئی قول یا جائے تو آیت اپنے ماقبل و مابعد سے بالکل بے جوڑ کی ہو جاتی ہے اور اس میں خاص معنویت نہیں رہتی۔ علاوہ ازیں بعض صورتوں میں فیروں کا مر جودہ قرار دینا بڑا ہے جس کا قریب میں کہیں ذکر نہیں اور فیروں میں انتشار بھی لازم آتا ہے۔

بہر حال آیت کی تفسیر میں جو دوسرے اقوال ہیں وہ ہر آیت و روایت اور سیاق و سباق اور قواعد عربیت کے لحاظ سے یقیناً ضعیف اور ان میں سے بعض تو بہت ہی بعید ہیں۔ حضرت الامام ابو ہریرہ اور شاہ کثیرؒ نے اسی مسئلہ سے متعلق اپنی بے نظیر تصنیف "عقیدۃ الاسلام فی حیاۃ علیہ السلام" میں اس آیت کی تفسیر پر تفصیلی اور محققانہ کلام کرنے کے بعد بالکل یہ پایا ہے کہ اگر تفسیر کی کتابوں میں اس آیت سے تین دوسرا قول نقل نہ کیا گیا ہوتا تو قرآن بھی کاغذ پر

کہنے والے کسی شخص کا اس کی ہر ذہن بھی نہ جاتا۔

چونکہ اس وقت اس مسئلہ حیات مسیح و نزول مسیح سے متعلق صرف ان لوگوں کے اطمینان کے لئے ایک مختصر مقالہ لکھنا مقصود ہے جن کو کچھ شبہات اور سوالات ہیں اور وہ مسئلہ کو سمجھنا چاہتے ہیں، اس لئے آیت کی تفسیر سے متعلق صرف اتنے ہی پر اکتفا کیا جاتا ہے، انشاء اللہ ان کے لئے اتنا ہی کافی ہوگا، ورنہ اس موضوع پر پچاسوں صفحے لکھے جاسکتے ہیں اور اس کی تائید میں تفسیر کی پچاسوں کتابوں کے حوالے دیے جاسکتے ہیں۔

ہاں اس مسئلہ اور اسی آیت کی تفسیر سے متعلق آرت کے ایک مسلم محقق، عالم و مصنف شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے چند کلمات اس جگہ نقل کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ "القول الصالح من بدّل دین المسیح" یہ سائیت اور سائیتوں کے رد میں شیخ الاسلام کی مشہور معرکہ الآثار کتاب ہے جو چار جلدوں میں ہے، اس میں ضمنی طور پر ممدوح نے اس آیت کی تفسیر اور تشریح پر بھی حسب عادت مفصل اور مدلل کلام کیا ہے۔۔۔۔۔ پورا کلام بہت طویل ہے، ہم اس کے صرف چند جملے یہاں نقل کرتے ہیں۔۔۔۔۔ فرماتے ہیں:-

ثم قال - وان من اهل	یہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے: وان من
الكتاب الا ليومنن	اهل الكتاب الا ليومنن به قبل
به قبل موته" وهذا	موتہ" اور اکثر علماء نے نزدیک اس
عند اکثر العلماء معناه	آیت کا مطلب یہ ہے کہ سب اہل کتاب
قبل موت المسيح	یہ مسیح کی موت سے پہلے ایمان لے آئیں گے۔



اس کے بعد شیخ الاسلام نے آیت کی تفسیر میں دوسرے بعض اقوال نقل کر کے دلائل سے اُن کا غیر صحیح اور ضعیف ہونا ثابت کیا ہے اس کے بعد نتیجہ بحث کے طور پر فرماتے ہیں :-

فندل ذالک علی ان جمیع  
 اهل الكتاب الیهود و  
 النصارى یؤمنون بالمسیح  
 قبل موت المسیح و ذالک  
 اذا نزل اُمنت الیهود  
 و النصارى بانہ رسول  
 اللہ لیس کاذباً کما  
 یقول الیہودی ولا هو اللہ  
 کما تقولہ النصارى۔

پس اس بحث سے یہ بات معلوم ہو گئی  
 کہ مسیح علیہ السلام کے وفات یا نہ  
 سے پہلے سارے اہل کتاب یہودی  
 اور عیسائی اُن پر (یعنی حضرت مسیح)  
 پر ایمان لے آئیں گے اور یہ اس وقت  
 جب وہ اس دنیا میں نازل ہونگے  
 تو سارے یہودی اور عیسائی اس پر  
 ایمان لے آجئے گا وہ اللہ کے پیچھے  
 رسول میں جھوٹے نبی نبوت نہیں  
 ہیں جیسا کہ یہودی کہتے تھے اور خدا  
 بھی نہیں ہیں جیسا کہ عیسائیوں کا عقیدہ  
 تھا۔

اس کے بعد شیخ الاسلام نے دلائل سے اس پر روشنی ڈالی ہے کہ اس آیت میں اہل کتاب  
 سے مراد ہی اہل کتاب ہو سکتے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد  
 ان کی وفات سے پہلے موجود ہوں گے۔ وہ سب کے سب حضرت مسیح کی وفات سے  
 پہلے اُن پر ایمان لے آئیں گے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :-

وسبب ایمان اهل الكتاب  
به حينئذ ظاهر فانه  
يظهر لكل احد ان  
رسول جويد ليس بكتاب  
ولا هو رب العالمين فاشهد  
تعالى ذكر ايمانهم  
به اذا نزل الى الارض  
\_\_\_\_\_ الجواب الصحيح بطريق

ابو اس وقت ان اہل کتاب کے ایمان  
لانے کا سبب بالکل ظاہر ہے کہ ہر  
ایک کھلی آنکھوں دیکھ لے گا کہ وہ اللہ کے  
پتے رسول ہیں اور اللہ کی تائید ان کے  
ساتھ ہے نہ وہ مجھنے دی نبوت میں  
اور نہ خود رب الغیبین ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ  
نے اس آیت میں ان کے نازل ہونے  
کے وقت اہل کتاب کے ایمان لانے  
کا ذکر کیا ہے۔

پھر اسی کتاب میں ایک دوسری جگہ پختہ الاسلام نے حضرت ابو ہریرہؓ کی وہ حدیث جو  
صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے حوالہ سے پہلے ذکر کی جا چکی ہے اور اسی مضمون اور اس سلسلہ  
کی بعض اور حدیثیں نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔

وهذا تفسير قوله تعالى  
"واامن اهل الكتاب  
الا ليومئذ به قبل موتهم  
اے يومن بالمسيح قبل  
ان يموت حين نزوله  
الى الارض وحينئذ لا يبقون

راہد ان حدیثوں میں حضرت یحییٰ  
کے آخری زمانہ میں نازل ہونے کا جو  
بیان کیا گیا ہے، یہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد  
"وان من اهل الكتاب الا ليومئذ  
به قبل موتهم" کی تفسیر ہے اور مطلب  
یہ ہے کہ اس دنیا میں جب مسیح علیہ السلام

یہودی ولا نصرانی  
و لا یقول دین الا دین  
الاسلام۔

نازل ہوں گے تو ان کے وفات پانے  
سے پہلے تمام اہل کتاب ان پر ایمان  
لے آئیں گے اور اس وقت کوئی یہودی اور

(الجواب الصحیح ص ۳۶)

کوئی عیسائی باقی نہیں رہے گا اور

دیनों میں سے بس دین اسلام باقی

رہ جائے گا۔

شیخ الاسلام کی ان عبارتوں میں بار بار یہ بات دہرائی گئی ہے کہ صحیح حدیثوں کے  
بیان کے مطابق عیسے علیہ السلام آخری زمانہ میں نازل ہوں گے اور یہاں آنے کے  
بعد یہیں وفات پائیں گے اور ان کے وفات پانے سے پہلے سارے اہل کتاب  
ان پر ایمان لے آئیں گے۔ اور یہ کہ شیخ الاسلام کے نزدیک قرآنی آیت "وان  
من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ" کی یہی صحیح  
تفسیر ہے۔

ہم نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی یہ عبارتیں اس لئے بھی یہاں نقل کر دینا مناسب  
سمجھا کہ ان کی علمی عظمت اور قرآن و حدیث کے فہم میں ان کے امتیاز و مهارت  
اور اسلام کی تائید میں ان کی مجاہدیت کے وہ لوگ بھی عام طور سے قائل ہیں جو  
آج کل "دانشور" کہلاتے ہیں اور خود مرزا غلام احمد قادیانی نے ان کو اپنے وقت کا  
"امام" اور مجدد لکھا ہے۔ اور ان کے بارے میں یہ سفیر جھوٹ بھی بولا ہے کہ وہ حیات  
مسیح کے منکر اور وفات مسیح کے قائل تھے۔ (کتاب المہرۃ و ستر الخلفاء)  
"الجواب الصحیح" کی ان عبارتوں کو پڑھو کہ ہر شخص معلوم کر سکتا ہے کہ مرزا غلام احمد



اور ان کے متبعین اس قسم کی غلط بیانیوں میں کس قدر سبک دیتے ہیں۔ یہاں ہم نے شیخ الاسلام کی صرف ایک کتاب، ایضاً تصحیح سے چند عبارتیں نقل کی ہیں ان کی برتری کتابوں سے بھی ایسی پچاسوں ساریں نکال کے پیش کرنا جا سکتی ہیں۔

تفصیل کے ارادہ کے بغیر آیت کی تفسیر سے متعلق بحث کچھ طویل ہو گئی، اب ہم اس آیت کو دو مختلف ایک سہری ترجمہ نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں جو بارہویں صدی کے مسلم جہاد اور مہندوتوں کے مابین نامہ محقق و عارف حضرت شاہ ولی اللہ نے کیا ہے۔۔۔ شاہ صاحب نے سورہ نسا اور اس آیت اور متن اہل کتاب کے یہ یوم منہ فیہ تیل و عیون الفیضۃ یکون علیہم شہیدان کہ ترجمہ ان الفاظ میں کیا ہے۔۔

”وہاں شہیدان کی جگہ ان کے کتاب والے آیت ایہا ان آدمیہ جیسے علیہ السلام پائیں اور مردن عیسیٰ، درود قیامت، شہید جیسے گواہ برائے ان

(ترجمہ: حسن فاضل ترجمہ قرآن از شاہ ولی اللہ)

اس کا اردو ترجمہ یہ ہے۔۔

”اور اہل کتاب میں سے کوئی نہ ہو گا مگر یہ کہ وہ یقیناً اور ذرا ایمان لائے گا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے اور حضرت عیسیٰ قیامت کے دن ان کے بارہ میں گواہی دیں گے۔“

شاہ صاحب کے اس ترجمہ سے ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک بھی آیت کی تفسیر ادراس کا مطلب وہی ہے جو حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابن عباس نے سمجھا اور میں نے فرمایا۔ اور حسین کو ابن جریر طبری، ابن کثیر دمشقی اور امام ابن تیمیہ وغیرہ نے دلائل کی روشنی میں

صحیح اور راجح قرار دیا ہے اور جس کی بناء پر یہ آیت حیات یح اور نزول یح کی واضح ترین دلیل ہے۔

ہم نے حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ترجمہ بھی اس لئے یہاں نقل کیا کہ حضرت شاہ صاحب کی شخصیت ہی اس طبقہ میں مسلم ہے جس کو آج کل دانشور کا طبقہ کہا جاتا ہے اور بن کے دل راسخ "نزدول یح اور حیات یح" جیسے مسائل و حقائق کے بارہ میں شیطانی شبہات اور قادیانی دساوس کو آسانی سے قبول کر لیتے ہیں۔ اور خود قادیانی بھی حضرت شاہ صاحب کو دین کے بارہ میں نہ سمجھتے اور ان کو بارہویں صدی کا مجدد مانتے ہیں۔

ایک اور آیت | سورہ زخرف میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ذکر کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر کیا گیا ہے، اسی سلسلہ کلام میں فرمایا گیا ہے :-

”وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِلشَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهِ“

اور وہ عیسےٰ نشانی ہیں قیامت کی انم اُس کے بارہ میں شک نہ کرو۔

آیت کی تفسیر و تشریح | اس آیت میں عیسےٰ علیہ السلام کو جو قیامت کی نشانی بتلایا گیا ہے اس کا مطلب یہی

ہے کہ آخری زمانہ میں قیامت سے پہلے اُن کا نزول اس کی غاں نشانی اور علامت ہے۔ مہم مسلم شریف میں حضرت خذیفہ بن اسید النخاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر قیامت سے

پہلے ظاہر ہونے والی اس کی خاص اور اہم نشانیاں ہم لوگوں کو بتلائیں۔  
 اس سلسلے میں آپ نے دَجَّال اور دَابَّةُ الْأَرْض کے ظہور کا اور  
 سورج کے مغرب کے سمت سے طُلُوع ہونے کا بھی ذکر فرمایا، اور  
 ارشاد فرمایا "وَنَزُولِ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ" یعنی عیسیٰ بن مریم کا نازل ہونا  
 بھی قیامت کی خاص نشانیوں میں سے ہے۔ (صحیح مسلم جلد ثانی ص ۱۳۱)  
 صحیح مسلم کی یہ حدیث اور دوسری وہ تمام حدیثیں جن میں عیسیٰ علیہ السلام کے  
 نازل ہونے کو قیامت کی نشانیوں میں سے بتلایا گیا ہے، گویا اسی آیت کی تفسیر  
 ہیں۔ اور اس کی بنیاد یہ ہے کہ آیت میں اِنَّہٗ کی ضمیر کا مرجع عیسیٰ علیہ السلام پر  
 جن کا اوپر سے سلسلہ کلام میں ذکر ہو رہا ہے اور جن کی طرف پہلی آیوں کی تمام  
 ضمیریں راجع ہیں۔

صحابہ کرام نے بھی اس آیت کا مطلب یہی سمجھا اور بیان کیا ہے۔ حافظ  
 ابن کثیر نے سند احمد کے حوالہ سے پوری سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباس  
 سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے "وَ اِنَّہٗ لَعِيسَى النَّاصِیۃُ" کی تفسیر کرتے  
 ہوئے فرمایا:

هو خروج عیسیٰ بن مریم اس سے مراد قیامت سے  
 علیہ السلام قبل یوم یسوع حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 القیمة۔ (تفسیر ابن کثیر ص ۱۳۱) کا ظہور ہے۔

اور درمنثور میں آیت کی یہی تفسیر کہ اضافہ اور وضاحت کے ساتھ "عبد بن حمید"  
 کی تخریج سے حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی روایت کی گئی ہے۔  
 (درمنثور ص ۱۳۱)



جن لوگوں نے تفسیر کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ اکثر آیتوں کی تفسیر میں کئی کئی قول نقل کئے جاتے ہیں ان میں سے بعض صحیح اور بعض غیر صحیح اور بعد بھی ہوتے ہیں اسی طرح اس آیت کی تفسیر میں ایک دو قول اور بھی تفسیر کی کتابوں میں نقل کئے گئے ہیں۔ حافظ ابن کثیر نے اپنے معمول کے مطابق وہ اقوال بھی نقل کئے ہیں اس کے بعد ان اقوال کو غیر صحیح قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

الصحيح انه عائد على	آیت کی صحیح تفسیر یہی ہے کہ اذہ
عيسى عليه السلام فان	کی تفسیر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہو
السياق في ذكره ثم المراد	ہے جن کا ادیر سے ذکر پہلا آ رہا ہے
بذلك نزوله قبل	اور حضرت عیسیٰ کے قیامت کی نشانی
يوم القيامة كما قال	مخبر نے فرمایا ہے کہ قیامت کے
تبارك وتعالى "وان من	پہلے ان کا نازل ہونا قیامت کی علامت
اهل الكتاب الا يومئذ	ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
به قبل موته" اے قبل	جگہ فرمایا ہے: جیسے کی موت کے
موت عيسى عليه الصلوة	پہلے سارے اہل کتاب ان پر دہان
والسلام.	لے آئیں گے۔

حافظ ابن کثیر نے اس عبارت میں یہ بھی اشارہ دیا کہ سورہ زخوم کی یہ آیت  
 رَاٰ اِنَّهٗ لَعِلْمٌ لِّلشَّاعَةِ (اور سورہ نسا کی آیت "وان من اهل الكتاب  
 الا ليومئذ به قبل موته" رجس پر گفتگو کی بنا پر یہی ہے ان میں سے

ہر آیت دوسری آیت کی تفسیر کرتی ہو اور دونوں میں قیامت کے پہلے عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی خبر دی گئی ہے اس کے بعد اس تفسیر کی مزید تائید میں حاشیہ لکھتے فرماتے ہیں۔

وَبُيِّنَ فِي هَذِهِ الْقُرْآنِ  
الْآيَةُ "وَأَذِّنْ لِلْعَذَابِ"  
لِلسَّاعَةِ "اے امارت و دلیل  
علی وقوع الساعة، قاتل  
مجاہد" وَاِنَّهُ لَعَلَمُ السَّاعَةِ  
اے آیت للساعة خروج  
عیسیٰ بن مریم علیہ السلام  
قبل یوم القيمة "وَهَذَا  
رَوَى عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ وَ  
ابْنِ عَبَّاسٍ وَابْنِ الْعَدَاءِ  
وَابْنِ مَالِكٍ وَعُكَيْمَةَ  
وَالْحَسَنَ وَقَتَادَةَ وَالضَّحَّاكَ  
وغيرهم وقد تواترت  
الاحادیث عن رسول الله  
صلی الله علیه وسلم  
انہ اخبر بنزول عیسیٰ

آیت کی اس تفسیر اور اس مطلب کی  
تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس  
آیت میں ایک دوسری قرات ہے  
"وَاِنَّهُ لَعَلَمُ السَّاعَةِ" اور اس کا مطلب  
"نرت یہی ہو سکتا ہے کہ وہ علامت  
اور دلیل ہیں قیامت کے واقع ہونے  
کی۔" مجاہد نے کہا کہ اس کا مطلب  
یہی ہے کہ قیامت سے پہلے عیسیٰ  
علیہ السلام کا ظہور و نزول قیامت کی  
ایک خاص نشانی ہے۔ اور  
ابو ہریرہ اور ابن عباس اور ابو الدرداء  
اور ابو مالک اور عکرمہ اور حسن بصری  
اور قتادہ اور ضحاک اور ان کے  
ملاوہ دیگر ائمہ تفسیر سے بھی آیت  
کی یہ تفسیر روایت کی گئی ہے۔  
اور سہل اشتر علیہ السلام کی روایت

علیہ السلام قبل  
 يوم النقيصة اماماً  
 عادلاً حکماً  
 قسطاً  
 حدیثیں جو میں آپ نے امت کو  
 اس کی اطلاع دی ہے کہ قیامت  
 سے آنے سے پہلے عیسیٰ علیہ السلام  
 ایک خلیفہ عادل اور بالانصاف حاکم  
 کی حیثیت سے نازل ہوں گے۔ عید  
 تفسیر ابن کثیر ص ۱۴۲

تو ترکہ کو پہنچی ہوئی ہیں۔

اس آیت کی تفسیر و تشریح میں بھی ہمیں کثیر ہی کلام نظر کرنے پر اکتفا کرتے ہیں  
 کیونکہ یہ جامع اور دلائل ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے کسی آیت کی  
 تفسیر معاذم ہو جانے کے بعد کسی مزید تفسیر کی ضرورت نہیں رہتی۔ — ورنہ تفسیر کی  
 قریباً سب ہی قابل استثناء کتابوں میں اس آیت کی یہی تفسیر کی گئی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تصنیف "الایوب الصمیم" کے حوالہ سے ہم ان کی  
 وہ عبارتیں ابھی ادھر نقل کر چکے ہیں جن میں انہوں نے سورہ نسا کی آیت "وان  
 من اهل الكتاب الا ليومئذ به قبل موند" کی تفسیر کی ہے اور بتلایا  
 ہے کہ اس آیت میں قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے  
 اور ان کی وفات پانے سے پہلے اہل کتاب کے ان پر ایمان لانے کی خبر دی گئی ہے۔  
 اسی سلسلہ کلام میں انہوں نے کم از کم دو جگہ اپنی تائید میں سورہ زمرت  
 کی اس آیت "وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهَا" کا بھی اس  
 طرح ذکر کیا ہے کہ گویا یہ آیت ان کے نزدیک قیامت سے پہلے حضرت مسیح  
 کے نزول کے بارے میں سورہ نسا کی آیت سے بھی زیادہ صریح ہے۔



— ایک جگہ فرماتے ہیں:—

لَٰكِنَ الْمُسْلِمُونَ يَقُولُونَ  
أَنَّهُ سَيُنْزَلُ قَبْلَ يَوْمِ  
الْقِيَامَةِ ..... وَيَوْمَئِذٍ  
بِهِ أَهْلُ الْكِتَابِ  
الْيَهُودُ وَالنَّصَارَىٰ كَمَا  
قَالَ تَعَالَىٰ "وَإِنَّ مَنَ هَلِ  
الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَ بِهِ  
قَبْلَ مَوْتِهِ" وَالْقَوْلُ الْحَصِيمُ  
الَّذِي عَلَيْهِ الْجَهَنَّمُ قَبْلَ  
مَوْتِ الْمَسِيحِ قَالَ تَعَالَى  
"وَأَنَّهُ لَعَلَّكُمْ لِلسَّاعَةِ  
فَلَا تَمْتَرُونَ بِهَا"

ص ۳۴۱  
۱۲

لیکن اہل اسلام اس کے قائل ہیں  
اور ان کا یہ عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام  
قیامت پہلے نازل ہوں گے ....  
اور اس وقت کے سب اہل کتاب یوں  
و نصاریٰ ان پر ایمان لے آئیں گے  
جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے (سورہ نوری)  
فرمایا ہے: "وَإِنَّ مَنَ هَلِ  
الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَ بِهِ  
قَبْلَ مَوْتِهِ" اور  
اس کی تفسیر میں صحیح قول جو ہمیں اہل  
اسلام کا ملک ہے یہ ہے کہ قبل  
موت ہے "کا مطلب قبل موت المسیح"  
ہے۔ اللہ تعالیٰ نے دوسری جگہ  
(سورہ زحمت میں) ارشاد فرمایا ہے کہ  
وہ مسیح بن مریم قیامت کی نشانی ہیں  
پس تم اس میں شک نہ کرو۔

ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:—

وَهُوَ سَيُنْزَلُ إِلَى الْأَرْضِ  
قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَيَمُوتُ

اور وہ مسیح علیہ السلام قیامت سے  
پہلے زمین پر نازل ہوں گے اور

حینئذِ اخیر بایمانہم  
 بہ قبل موقہ کما  
 قال تعالیٰ فی الآیۃ  
 الاخریٰ ان ہوالاعبد  
 انعمنا علیہ....  
 .... وانہ لعلم للساۃ  
 فلا تمترن بہا۔  
 \_\_\_\_\_ الجواب الصحیح  
 ص ۲۸۳  
 ۲۶

یہاں آکر ہی دقات پائیں گے۔ اللہ  
 تعالیٰ نے (سورہ ناز والی آیت میں)  
 خبر دی ہے کہ اہل کتاب اُن کے  
 دقات پانے سے پہلے اُن پر ایمان  
 لے آئیں گے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ  
 نے دوسری آیت میں انہی کے  
 بارہ میں فرمایا ہے کہ وہ عیسیٰ بن مریم  
 اس کے سوا کچھ نہیں کہ ہمارے ایک  
 بندے ہیں جن کو ہم نے اپنی خاص  
 نعمتوں سے نوازا ہے .... اور  
 وہ بلاشبہ نشانی ہیں قیامت کی پس  
 تم اُس کے بارہ میں شک مشبہ  
 ذکر کرو۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ نے سورہ زخمت کی اس آیت - وَاتَّبَعْنَا لَعَلَّہُمْ  
 لِّلْمَنَاعِدِ - کا ترجمہ ان الفاظ میں کیا ہے :-

"وہراہبت عیسیٰ نشانی ہست قیامت را" (فتح الرحمن)

ہم پھر عرض کرتے ہیں کہ ہم نے دونوں آیتوں کی تفسیر و تشریح میں شیخ  
 الاسلام ابن تیمیہؒ اور حضرت شاہ ولی اللہؒ کی عبارتیں صرف اس لئے نقل  
 کی ہیں کہ "دانثور" کہلائے جانے والے جو لوگ ہماری اس تحریر کے ناظرین و ناظرین

ہیں وہ ان دونوں بزرگوں کی صرف علمی عظمت ہی کے قائل نہیں ہیں بلکہ ان کو  
 اپنے اپنے وقت کا مجدد اور اسلام کا "دائے راز" جانتے ہیں۔ — در نہ اگر مسئلہ  
 نزولِ مسیح و حیاتِ مسیح کے بارہ میں علماء متقدمین و متاخرین کی تصانیف کے حوالے  
 دینے کا ارادہ کیا جائے تو سیکڑوں بلکہ ہزاروں حوالے دیئے جاسکتے ہیں اور اس  
 مسئلہ پر تفصیل سے لکھنے والے علماء کرام یہ کام کو چکے ہیں۔





# حاصل کلام

اور

## اجماع اُمت کی آخری شہادت

ہم نے اس مسئلہ پر کلام شروع کرتے ہوئے کہا تھا کہ مسلمانوں کے عقیدہ  
نزولِ وحی اور حیاتِ مسیح کی بنیاد دو چیزوں پر ہے، ایک قرآن مجید کی بعض آیات  
اور دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ کثیر التعداد احادیث جو

مجموعی اور منوی حیثیت سے یقیناً حدِ قوا ترکو پہنچی ہوئی ہیں۔

گزشتہ صفحات میں جو کچھ عرض کیا گیا، یقین ہے کہ اُس کے مطالعہ کے بعد  
کسی طالب حق اور انصاف پسند کو اس میں شبہ نہیں رہ سکتا کہ احادیث متواترہ  
اور قرآن مجید کی آیات نے اس حقیقت کا اگلا اعلان کیا ہے اور اُمت کو  
اس عقیدہ کی تعلیم دی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نہ قتل کئے گئے، نہ صلیب پر  
چڑھائے گئے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے اُن کو صحیح سالم اُٹھایا اور وہ زندہ ہیں، اور قیامت  
سے پہلے وہ نازل ہوں گے اور یہاں اُن کے وفات پانے سے پہلے وہ سب اہل  
کتاب جو اس وقت موجود ہوں گے، اُن پر ایمان لے آئیں گے۔

یہاں ہم اس پر اتنا اضاافہ اور کرتے ہیں کہ قرآن پاک اور احادیث متواترہ کے  
تعلیم کئے ہوئے اس عقیدہ پر اُمت کا اجماع بھی ہے، اور اس کو



ہر وہ شخص جانتا ہے جس کی حدیث، تفسیر، سیر و تاریخ اور عقائد و کلام اور دیگر  
دینی علوم و فنون کی کتابوں پر نظر ہے۔ اور اُمت کے علماء و مصنفین نے اس کی  
تصریح بھی کی ہے۔

امام ابوالحسن اشعری کی کتاب الابانہ میں ہے:

وَأَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى      اُمت محمدیہ کا اس پر اجماع ہے  
أَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ رَفَعَ      کہ عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ  
عِيسَىٰ إِلَى السَّمَاءِ      نے آسمان کی طرف اٹھالیا۔

(کتاب الابانہ ص ۴۶ مطبوعہ دائرة المعارف حیدرآباد)

اور ابویان اندی نے اپنی تفسیر البحر المحیط میں ابن عطیہ سے نقل کیا ہے کہ:

وَأَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى      اور اُمت محمدیہ کا اس حقیقت  
مَا تَضَمَّنَهُ الْحَدِيثُ الْمَتَوَاتِرُ      اور عقیدہ پر اجماع ہے جو احادیث  
مِنْ أَنَّ عِيسَىٰ فِي السَّمَاءِ      متواترہ سے ثابت ہے کہ عیسیٰ  
حَيٌّ وَأَنَّهُ يَنْزِلُ فِي آخِرِ      علیہ السلام آسمان میں ہیں، زندہ ہیں  
النَّوْمَانِ۔      اور وہ آخری زمانہ میں نازل ہوں

بحر المحیط ص ۴۶۳ گئے۔

## اکابر اُمت پر قادیانیوں کی تہمت

ہمیں معلوم ہے کہ خود مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے اہل قلم متبعین نے  
اُمت کے متعدد اکابر کے بارہ میں (جن میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ، شیخ الاسلام



ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہؒ بھی شامل ہیں، یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ حضرات نزولِ  
یسخ اور حیاتِ یسخ کے منکر اور قادیانیوں کی طرح وفاتِ یسخ کے قائل ہیں۔  
راقم سطور پر دے یقین اور بصیرت کے ساتھ اعلان کرنا ہے کہ یہ دعوے ال  
بات کی دلیل ہیں کہ مرزا غلام احمد اور ان کے اُمتی جھوٹ بولنے میں کتنے جری  
اور بے یاک ہیں۔ اس سلسلہ سے متعلق حضرت عبداللہ بن عباسؓ، اور شیخ الاسلام  
ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہؒ کے صاف صریح ارشادات ناظرین کرام کچھلے صفحات  
میں پڑھ چکے ہیں، یہی حال اُن سب بزرگوں کا ہے جن پر قادیانی یہ تہمت  
لگاتے ہیں۔ جن علماء کرام نے اس مسئلہ پر تفصیل سے بحث کی ہے اور مستقل  
کتابیں لکھی ہیں انہوں نے اُن بزرگوں میں سے (جن کا قادیانی اس سلسلے میں نام  
لیتے ہیں) ایک ایک کے متعلق ثابت کیا اور دکھایا ہے کہ اُن کا عقیدہ وہی ہے جو  
جمہور اُمت کا ہے اور وہ سب نزولِ یسخ اور حیاتِ یسخ کے قائل ہیں، اور ان  
کے بارے میں قادیانیوں کا دعویٰ کذب و اختراع کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔  
اگر ہمارے ناظرین میں سے کسی صاحب کو یہ بحث تفصیل سے دیکھنی ہو  
تو صرف ایک کتاب "ہدایۃ المتروی" مصنفہ مولانا عبد الغنی صاحب بیاری  
(مرحوم) کا مطالعہ کافی ہوگا۔ بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ  
کرام کے مبارک عہد سے لے کر اس وقت تک اُمت کے تمام اکابر ائمہ اور  
علماء و محدثین، مفسرین، فقہار، متکلمین اور صوفیائے ربانیین کا اس پر اجماع رہا  
ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام قرآن و حدیث کے بیان کے مطابق نہ قتل کئے گئے، نہ  
سولی پر چڑھائے گئے بلکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی خاص قدرت سے معجزانہ طور پر



صحیح سالم اٹھایا اور وہ اللہ کے حکم سے معجزانہ طور پر زندہ رہا اور قیامت کے پہلے  
 اس دنیا میں پھر نازل کئے جائیں گے اور یہیں آکر وفات پائیں گے۔ اور  
 قرآن و حدیث کی بیان کی ہوئی کسی حقیقت پر جب اس طرح کا اجماع ہو تو پھر کسی  
 صاحب ایمان کے لئے اس میں شک و شبہ کی اور کسی تاویل کی گنجائش نہیں رہتی۔  
 بلکہ اس میں تاویل بھی بدترین گمراہی اور قرآن پاک کی زبان میں الحاد ہے۔

